

Berlin  
April 2025

# Prozessevaluation des Projekts Mit.Menschen – gemeinsam gesund – Endbericht –

Studie im Auftrag von  
contec– Gesellschaft für Organisationsentwicklung mbH  
und  
Verband der Privaten Krankenversicherung e.V. (PKV)

**IEGUS**  
research for better  
health and care

  
contec

 **PKV**  
Verband der Privaten  
Krankenversicherung

## **Impressum**

**IEGUS – Institut für europäische Gesundheits- und Sozialwirtschaft GmbH**

Jonas Seidel  
Katharina Kirstein

Berlin, April 2025

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                                          |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Abstract.....</b>                                                                                                     | <b>6</b>  |
| <b>Hinweis .....</b>                                                                                                     | <b>8</b>  |
| <b>1 Hintergrund.....</b>                                                                                                | <b>8</b>  |
| <b>2 Methodisches Vorgehen .....</b>                                                                                     | <b>10</b> |
| 2.1 Zielsetzung und Fragestellungen .....                                                                                | 10        |
| 2.2 Evaluationsdesign .....                                                                                              | 11        |
| 2.2.1 Analyse- und Beobachtungsrahmen der Evaluation .....                                                               | 13        |
| 2.3 Wirkmodellentwicklung .....                                                                                          | 16        |
| 2.3.1 Theoretische Grundlagen der Wirkmodellentwicklung.....                                                             | 16        |
| 2.3.2 Vorgehen im Projekt Mit.Menschen .....                                                                             | 17        |
| 2.3.3 Entwicklung eines übergeordneten Wirkmodells .....                                                                 | 18        |
| 2.4 Datenerhebung und -analyse .....                                                                                     | 25        |
| 2.4.1 Prozessbegleitung: Dokumentenanalysen, Beobachtungen und Gespräche mit dem<br>Projektteam der contec .....         | 26        |
| 2.4.2 Status-Quo-Befragung .....                                                                                         | 27        |
| 2.4.3 Poster-Befragung.....                                                                                              | 29        |
| 2.4.4 Qualitative Interviews.....                                                                                        | 30        |
| <b>3 Ergebnisse .....</b>                                                                                                | <b>33</b> |
| 3.1 Projektphase 1: Innovationsstandorte.....                                                                            | 33        |
| 3.1.1 Innovationsstandort 1.....                                                                                         | 38        |
| 3.1.2 Innovationsstandort 2.....                                                                                         | 42        |
| 3.1.3 Innovationsstandorte: Standortübergreifende Erkenntnisse und Einordnung der<br>Ergebnisse .....                    | 47        |
| 3.1.4 Handlungsimpulse für die Anwendungsstandorte .....                                                                 | 52        |
| 3.2 Zwischenphase: Entwicklung eines prozessorientierten Wirkmodells zur Hybridisierung des<br>Gestaltungsprozesses..... | 53        |
| 3.3 Projektphase 2: Anwendungsstandorte.....                                                                             | 58        |
| 3.3.1 Anwendungsstandort 1.....                                                                                          | 61        |
| 3.3.2 Anwendungsstandort 2.....                                                                                          | 70        |
| 3.3.3 Anwendungsstandorte: Standortübergreifende Erkenntnisse und Einordnung der<br>Ergebnisse .....                     | 80        |
| 3.3.4 Handlungsimpulse für die Implementation an weiteren Standorten.....                                                | 85        |
| <b>4 Synopse der Ergebnisse.....</b>                                                                                     | <b>87</b> |
| 4.1 Innovationsstandorte & Anwendungsstandorte: Übergreifende Erkenntnisse .....                                         | 87        |
| 4.2 Abgeleitete Wirkmodelle .....                                                                                        | 93        |
| 4.2.1 Übergeordnetes Wirkmodell.....                                                                                     | 93        |

|          |                                                                                               |            |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 4.2.2    | Prozessorientiertes Wirkmodell .....                                                          | 99         |
| 4.3      | Einordnung der Ergebnisse in den wissenschaftlichen Forschungsstand .....                     | 102        |
| 4.4      | Kritische Würdigung und Limitationen .....                                                    | 103        |
| <b>5</b> | <b>Abschließende Handlungsempfehlungen auf Basis der Evaluationsergebnisse.....</b>           | <b>106</b> |
| 5.1      | Handlungsempfehlungen für die Praxis .....                                                    | 106        |
| 5.1.1    | Rahmenbedingungen der Umsetzung und Weiterentwicklung des Konzeptes von<br>Mit.Menschen ..... | 106        |
| 5.1.2    | Perspektive der handelnden Personen vor Ort.....                                              | 108        |
| 5.2      | Offener Forschungsbedarf.....                                                                 | 109        |
| <b>6</b> | <b>Literaturverzeichnis.....</b>                                                              | <b>110</b> |
| <b>7</b> | <b>Anhang.....</b>                                                                            | <b>114</b> |
| 7.1      | Status Quo Befragung .....                                                                    | 114        |
| 7.1.1    | Gesamtübersicht Fragebogen .....                                                              | 114        |
| 7.1.2    | Gekürzte Version nichtleitende Mitarbeitende Anwendungsstandorte .....                        | 125        |
| 7.2      | Poster-Befragung: Design der Poster .....                                                     | 130        |
| 7.3      | Themen der qualitativen Interviews an den Innovations- und Anwendungsstandorten ....          | 131        |

## Abbildungsverzeichnis

|                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 2-1: Darstellung des Evaluationsdesigns .....             | 13 |
| Abbildung 2-2: Analyse- und Beobachtungsrahmen der Evaluation ..... | 15 |
| Abbildung 2-3: Übergreifende Wirklogik .....                        | 25 |

## Tabellenverzeichnis

|                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 2-1: Überblick Ausgangshypothesen .....                                  | 19  |
| Tabelle 2-2: Qualitative Interviews, Sample Inno1 .....                          | 31  |
| Tabelle 2-3: Qualitative Interviews, Sample Inno2 .....                          | 31  |
| Tabelle 2-4: Qualitative Interviews, Sample AWS1 .....                           | 32  |
| Tabelle 2-5: Qualitative Interviews, Sample AWS2 .....                           | 32  |
| Tabelle 3-1: Kontextfaktoren der Innovationsstandorte .....                      | 34  |
| Tabelle 3-2: Übersicht Wirkannahmen Hybridisierung .....                         | 54  |
| Tabelle 3-3: Übersicht priorisierte Hypothesen Umsetzung im digitalen Raum ..... | 55  |
| Tabelle 3-4: Prozessorientiertes Wirkmodell .....                                | 57  |
| Tabelle 3-5: Kontextfaktoren der Anwendungsstandorte .....                       | 58  |
| Tabelle 4-1: Übergeordnetes Wirkmodell Impact-Ebene .....                        | 95  |
| Tabelle 4-2: Übergeordnetes Wirkmodell - Gesamtübersicht Final .....             | 96  |
| Tabelle 4-3: Prozessorientiertes Wirkmodell Final .....                          | 101 |

## Abkürzungsverzeichnis

| Abkürzung | Definition                                                           |
|-----------|----------------------------------------------------------------------|
| AWS       | Anwendungsstandort                                                   |
| CICI      | Context and Implementation of Complex Interventions (CICI)-Framework |
| GKV       | Gesetzliche Krankenversicherung                                      |
| Inno      | Innovationsstandort                                                  |
| NI        | Nachhaltigkeitsinterview                                             |
| Q1-Q7     | Qualitätsziele 1 bis 7                                               |

## Abstract

**Hintergrund:** Pflegeeinrichtungen gelten vielfach als Orte institutioneller Exklusion: Der Einzug in eine stationäre Pflegeeinrichtung ist häufig mit dem Verlust sozialer Kontakte, Autonomieeinschränkungen und emotionaler Isolation verbunden. Trotz ihres Potenzials als soziale Räume bleibt ihre Funktion als Teil des Gemeinwesens bislang untergenutzt. Dabei gewinnen gemeinschafts- und lebensweltorientierte Ansätze im Kontext des demografischen Wandels zunehmend an Bedeutung. An diesem Punkt setzt das Entwicklungsprojekt „Mit.Menschen – gemeinsam gesund“ an. Der Schwerpunkt des Projektes war es, Pflegeeinrichtungen und Quartiere stärker miteinander zu vernetzen, um gesundheitsfördernde, teilhabeorientierte Strukturen aufzubauen. Im Mittelpunkt stand dabei die Frage, wie gesellschaftliches Engagement, digitale Technologien und quartiersbezogene Ansätze kombiniert werden können, um die Gesundheit pflegebedürftiger Menschen zu verbessern, Pflegekräfte zu entlasten und neue Formen der Nachbarschaftshilfe zu etablieren.

**Ziel:** Ziel der Evaluation war es, zentrale Prozesse, Wirkannahmen und strukturelle Veränderungen im Projektverlauf systematisch zu analysieren sowie formative Erkenntnisse zur Weiterentwicklung beizustellen.

**Methodisches Vorgehen:** Die Evaluation begleitete beide Projektphasen: die Entwicklung und Erprobung an den Innovationsstandorten sowie die Adaption der Projekthinhalte an den Anwendungsstandorten. Zentrale methodische Elemente waren zwei komplementäre Wirkmodelle: ein übergeordnetes Modell zur Beschreibung der Projektlogik entlang der zentralen Ziele sowie ein prozessbezogenes Modell zur Unterstützung des Transfers in hybride Formate. Eingesetzt wurden qualitative und quantitative Erhebungsverfahren, darunter Online-Befragungen, Poster-Befragungen und qualitative Interviews. Zudem wurden Dokumentenanalysen, prozessbegleitende Beobachtungen sowie regelmäßige Updates mit dem Projektteam zur praxisnahen Informationsgenerierung herangezogen. Ein theoriebasierter Analyse- und Reflexionsrahmen diente der systematischen Strukturierung der Evaluation (u. a. angelehnt an das CICI-Framework). Beachtet wurden vier eng miteinander verbundene Analyseebenen (Kontextfaktoren, Implementation, Wirkweise/Reaktionen und Interpretation der Outcomes).

**Ergebnisse:** Die Ergebnisse aus beiden Projektphasen – an den Innovationsstandorten ebenso wie an den Anwendungsstandorten – zeigen, dass das Projekt Mit.Menschen insgesamt positiv aufgenommen wurde und an vielen Stellen Impulse zur Veränderung setzte. Gleichzeitig verdeutlichen die Befunde, dass der Grad der Umsetzung und die wahrgenommenen Wirkungen erheblich durch kontextuelle Faktoren geprägt wurden. Mit.Menschen konnte insbesondere dort erfolgreich umgesetzt werden, wo bereits eine gewisse Offenheit für Veränderungen, erste Kontakte ins Quartier und ein Rollenverständnis organisch vorhanden waren oder im Projektverlauf aufgebaut werden konnten. An Standorten mit weniger günstigen Ausgangsbedingungen vor allem in Bezug auf die bestehenden Kontakte und Beziehungen zu Quartiersakteur\*innen waren dagegen intensivere Begleitstrukturen, Koordination und klare Verantwortlichkeitszuweisungen erforderlich, um Netzwerke und Angebote zwischen Quartier und Pflegeeinrichtung aufzubauen. Die digitale Mit.Menschen-Plattform wurde in Teilen als funktional hilfreich eingeschätzt, jedoch durch Zugangshürden und unklare Perspektiven in ihrer Nutzung eingeschränkt. Die Projektmarke konnte als rahmensetzender Impulsgeber unterstützen, setzte sich jedoch oftmals nicht als sichtbares Label für die Projektaktivitäten an den Standorten durch.

**Schlussfolgerung:** Zusammenfassend lässt sich festhalten: Mit.Menschen hat an vielen Standorten gezielte Impulse für Veränderung gesetzt. Die Wirkungen entfalten sich dort am stärksten, wo eine kontextsensible Umsetzung ermöglicht, Verantwortung schrittweise übernommen und vorhandene Ressourcen in adaptive Strukturen überführt wurden. Der Erfolg des Projekts hängt damit nicht allein vom methodischen Design ab, sondern wesentlich von der Anschlussfähigkeit an bestehende Routinen, Haltungen und kommunikativen Praktiken.

## Hinweis

Diese Evaluation wurde im Rahmen des Vorhabens „Mit.Menschen – gemeinsam gesund“ durchgeführt. Dieser Evaluationsbericht fokussiert sich daher vorwiegend auf die wissenschaftlichen Hintergründe der Evaluation, das Evaluationsdesign und die angewendeten Evaluationsmethoden sowie die Ergebnisse und deren Einordnung. In Abschnitten dieses Berichts, an denen es aus Sicht des Evaluationsteams notwendig erscheint, detailliertere Informationen über das Gesamtprojekt heranzuziehen, wird daher auf den Abschlussbericht des Projektes „Mit.Menschen – gemeinsam gesund“ verwiesen.

## 1 Hintergrund

Die Förderung von sozialer Teilhabe und Gesundheit im Alter gewinnt angesichts des demografischen Wandels zunehmend an Bedeutung. Pflegeeinrichtungen als zentrale Orte der Versorgung älterer Menschen stehen heute nicht nur vor der Aufgabe, pflegerische Leistungen zu erbringen, sondern auch soziale Integration und Lebensqualität zu unterstützen (z. B. Röhsch et al., 2021; Hämel, 2016; GKV-Spitzenverband, 2023). Besonders Einsamkeit stellt dabei gerade in stationären Pflegeeinrichtungen ein verbreitetes und häufig unterschätztes Problem dar. Viele Bewohnende verbinden mit dem Einzug in stationäre Pflegeeinrichtungen den Verlust sozialer Kontakte, fehlende Partizipation am Alltag bzw. Autonomieverluste und emotionale Isolation (Plattner et al., 2022). Verschiedene Studien belegen, dass soziale Isolation und Einsamkeit erhebliche gesundheitliche Risiken bergen und zu einer Verschlechterung der physischen und psychischen Gesundheit beitragen können (Butz et al., 2022; Holt-Lunstad et al., 2010). Es wird darauf hingewiesen, dass insbesondere gemeinschafts- und lebensweltorientierte Ansätze geeignet sind, diesen Risiken präventiv entgegenzuwirken und die Gesundheit zu fördern (Butz et al., 2022; Bleck, 2021; Holt-Lunstad et al., 2010). Gleichzeitig fehlt es vielen Einrichtungen an einer strukturell verankerten Anbindung an ihr Quartier. Öffnungsprozesse, die Pflegeeinrichtungen als Teil des Gemeinwesens begreifen und ihre Potenziale für Austausch, Begegnung und Kooperation systematisch nutzen, bleiben bislang die Ausnahme (Bleck, 2021; Röhsch et al., 2021; Bleck et al., 2018; Hämel, 2016).

Aktuelle Modellprojekte wie „Aufbau von Quartiersansätzen in stationären Langzeitpflegeeinrichtungen“ (AQuiLa)<sup>1</sup> (Himmelsbach et al., 2021, 2023) oder „Vom Heim zum Zentrum für Pflege und Gesundheit im Quartier“<sup>2</sup> (Röhsch et al., 2019, 2021) zeigen, dass Öffnung und Vernetzung mit dem Quartier aktuell aus unterschiedlichen Perspektiven betrachtet werden. Potenziale der Öffnung werden unter anderem in der integrierten Versorgung (Röhsch et al., 2019), einem Zugewinn der Lebensqualität durch die soziale Einbindung (Röhsch et al., 2019; Himmelsbach et al., 2023) oder einer Erweiterung des Angebotsspektrums durch Synergien mit anderen Akteur\*innen (Himmelsbach et al., 2023) gesehen. Zudem wird beschrieben, dass sich häufig auch die strategische Ausrichtung der beteiligten Akteur\*innen verändern muss, um den Anforderungen an eine gegenseitige Öffnung und Zusammenarbeit gerecht zu werden (Himmelsbach et al., 2023). Die Wege dahin sind jedoch anspruchsvoll und hochkomplex, da sie bestehende Routinen, Zuständigkeiten und Organisationskulturen berühren. Neben der Entwicklung konkreter Maßnahmen erfordert sozialraumorientierte Gesundheitsförderung

---

<sup>1</sup> Modellprojekt im Rahmen der Landesstrategie „Quartier 2030 – Gemeinsam. Gestalten“ des Ministeriums für Soziales und Gesundheit des Landes Baden-Württemberg

<sup>2</sup> Modellprojekt im Rahmen des Modellverbundes „Pflege stationär – Weiterdenken!“ der Förderlinie „Pflege inklusiv“ der Stiftung Wohlfahrtspflege Nordrhein-Westfalen



deshalb vor allem auch strukturelle Veränderungen (Hämel, 2016; Röhnsch et al., 2021; Himmelsbach et al., 2023).

In der Forschung zu ebensolchen komplexen Interventionen wird ebenfalls betont, dass entsprechende Maßnahmen auf mehreren Ebenen gleichzeitig ansetzen müssen und sowohl das Setting und seinen Kontext als auch die Implementierung an sich berücksichtigen sollten (Pfadenhauer et al., 2017; Moore et al., 2015). Dies macht sie für alle Beteiligten sehr herausfordernd. Erfolgreiche Implementierung hängt von kontextspezifischen Bedingungen, partizipativer Ausgestaltung und der Fähigkeit zur adaptiven Steuerung ab (Damschroder et al., 2022). Seidel et al. (2024) zeigen in einem Scoping Review zur Verstetigung gesundheitsfördernder Interventionen außerdem, dass viele komplexe Vorhaben in spezifischen Lebenswelten trotz nachgewiesener Wirksamkeit an einer fehlenden Planung nachhaltiger Strukturen scheitern. Die Autor\*innen betonen, dass eine erfolgreiche Verstetigung unter anderem durch eine frühe Kontextpassung, Kapazitätsaufbau durch Kooperation, eine explizite Verstetigungsstrategie sowie die Analyse kommunaler Rahmenbedingungen gefördert wird. Dabei ist Verstetigung als prozesshafte Entwicklung und nicht als statischer Zustand zu verstehen – sie umfasst strukturelle, organisationale, personelle und finanzielle Dimensionen (Seidel et al., 2024). Ein solcher Ansatz verlangt entsprechend lernende, flexible Strukturen, die sich im Prozess entwickeln und anpassen können.

Beim Entwicklungsprojekt „Mit.Menschen – gemeinsam gesund“ wird ein solches komplexes Projekt der Gesundheitsförderung umgesetzt, das durch unterschiedliche Rahmenbedingungen, Zielgruppen und Outcomes charakterisiert ist. Ziel ist es, Pflegeeinrichtungen und Quartiere stärker miteinander zu vernetzen, um gesundheitsfördernde, teilhabeorientierte Strukturen aufzubauen. Im Mittelpunkt steht dabei die Frage, wie gesellschaftliches Engagement, digitale Technologien und quartiersbezogene Ansätze kombiniert werden können, um die Gesundheit pflegebedürftiger Menschen zu verbessern, Pflegekräfte zu entlasten und neue Formen der Nachbarschaftshilfe zu etablieren. Politisch und gesellschaftlich setzt es damit an den Schwerpunktthemen Entwicklung einer sorgenden Gemeinschaft (sog. „Caring Community“), digitale Transformation und soziale Innovation an (für die genauen Hintergründe des Projekts siehe Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025). Im Projekt lag der Schwerpunkt auf der Entwicklung und Erprobung von strukturellen und prozessbezogenen Veränderungen. Es wird darauf hingewirkt, dass sich die Pflegeeinrichtungen und Quartiere füreinander öffnen und Barrieren zwischen den beiden Settings abgebaut werden. Die konkrete Ausgestaltung erfolgte im Sinne eines „lernenden Systems“ während des Projektverlaufs. Mit.Menschen verfolgt dabei einen verhältnispräventiven Ansatz: Ziel ist es, die strukturellen Bedingungen an den Standorten – in den Pflegeeinrichtungen wie auch im Quartier – so zu gestalten, dass eine nachhaltige Zusammenarbeit und Einbindung freiwillig Engagierter möglich werden. Dafür werden gezielt mithilfe von analogen und digitalen Beratungsimpulsen Öffnungsprozesse angestoßen und Barrieren zwischen professioneller Pflege und sozial-räumlichen Ressourcen abgebaut.

Die vorliegende Evaluation untersucht, inwieweit diese Zielsetzungen an den Projektstandorten umgesetzt werden konnten, welche Faktoren förderlich oder hinderlich wirkten und welche Schlüsse sich für eine übertragbare Weiterentwicklung ähnlicher Interventionen ableiten lassen.

## 2 Methodisches Vorgehen

Im folgenden Kapitel wird neben den grundsätzlichen Zielsetzungen und dem Evaluationsdesign das daraus abgeleitete methodische Vorgehen dargestellt. Das umfasst einerseits die Grundlagen der Wirkmodellentwicklung sowie die Beschreibung des Wirkmodells. Andererseits werden die angewendeten Methoden zur Datenerhebung und -analyse transparent gemacht: die quantitativen Status Quo- und Poster-Befragungen der Mitarbeitenden in den Pflegeeinrichtungen sowie die qualitativen Interviews mit Personen aus den Pflegeeinrichtungen und dem Quartier.

### 2.1 Zielsetzung und Fragestellungen

Die begleitende Evaluation des Projekts Mit.Menschen hat zwei Funktionen, die verschiedene Ziele und Fragestellungen umfassen.

Das primäre Ziel der Evaluation bestand darin, die zentralen Prozesse, Wirkannahmen und strukturellen Veränderungen innerhalb des Projektverlaufs systematisch zu beobachten, zu analysieren und kritisch einzuordnen. Im Zentrum stand dabei die Frage, wie und unter welchen Bedingungen die mit dem Vorhaben angestoßenen Aktivitäten und Interventionen zu gewünschten Veränderungen in den beteiligten Pflegeeinrichtungen und Quartieren beitragen können. Als zentrale Zieldimensionen dienten hierzu die zu Beginn vom Projektteam festgelegten Qualitätsziele (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025):

1. Die Bewohner\*innen leben gesund.
2. Mitarbeiter\*innen bekommen Entlastung.
3. Eine sorgende Gemeinschaft entsteht.
4. Freiwillige und Bewohner\*innen interagieren.
5. Gesundheitsförderung erhält Ressource.
6. Digitale Befähigung zur langfristigen Strukturveränderung.
7. Ergebnisse wirken nachhaltig.

Diese Qualitätsziele bildeten die inhaltliche Grundlage für die Gestaltung der Projektaktivitäten, die Ableitung von Wirkannahmen sowie die Planung und Durchführung der Befragungen. Sie strukturieren damit die Evaluation sowohl inhaltlich als auch methodisch.

Neben der Beobachtung der Wirkweise des Projekts ist eine weitere Funktion der Evaluation ihr formativer Charakter. Durch die formative Vorgehensweise wurde das Ziel verfolgt, Projektaktivitäten fortlaufend zu beobachten, wissenschaftlich basiert zu verbessern und mögliche Hürden bei der Umsetzung des Projektes frühzeitig aufzudecken (vgl. hierzu auch Uhl, 2012). Des Weiteren erforderte das agile Projektmanagement des Projekts eine iterative Vorgehensweise in der Evaluation, die sich stets an die Veränderungen anpassen musste, aber gleichzeitig die notwendigen wissenschaftlichen Anforderungen an Reliabilität, Validität und Objektivität berücksichtigte. Die Evaluation war damit als Prozessevaluation angelegt, deren Ziel es war, Erkenntnisse während der Projektlaufzeit zu generieren und diese fortlaufend an das Projektteam zu kommunizieren, um eine kontinuierliche Weiterentwicklung bereits innerhalb der Projektlaufzeit möglich zu machen. Im Sinne eines lernenden Ansatzes sollten auf dieser Grundlage Impulse für die Projektentwicklung sowie für die Verstetigung und Übertragbarkeit der Ergebnisse entstehen. Schließlich sollte dadurch die Frage beantwortet werden, warum die im Projekt angestoßenen Aktivitäten und Veränderungsprozesse in den Settings unter spezifischen

Rahmenbedingungen zu bestimmten Outputs/Outcomes führen bzw. nicht führen (vgl. hierzu auch Uhl, 2012).

## 2.2 Evaluationsdesign

Die Evaluation wurde phasenbezogen strukturiert: Sie begleitete die Projektumsetzung von der Startphase über die Entwicklung und Erprobung von Prototypen in den Pflegeeinrichtungen der ersten Projektphase an den Innovationsstandorten bis hin zur Adaption in der zweiten Projektphase an den Anwendungsstandorten. Ein kontinuierlicher Austausch zwischen Evaluationsteam und Projektteam war dabei zentral. Dieser erfolgte u. a. über projektinterne Austauschformate wie Bi-Weeklys sowie bedarfsorientierte synchrone und asynchrone Abstimmungsrunden (z. B. Reflexionstermine und -workshops, MS-Teams-Chats, digitale Whiteboards). Zugleich wurde dieser Austausch auch als Datenquelle für die Evaluation verstanden.

Weiterhin lag der Fokus der Prozessevaluation auf den einzelnen Standorten. Das bedeutete, dass primär die spezifischen Outputs/Outcomes der einzelnen Standorte vor dem Hintergrund ihrer individuellen Gegebenheiten untersucht wurden. Ein standortübergreifender Blick sollte zwar auch eingenommen werden, um die Wirkweise des Projekts in verschiedenen Kontexten darzustellen, dieser hat aber bedingt durch die methodische Vorgehensweise nicht den Anspruch daran, generalisierbare Erkenntnisse zu produzieren. Dies liegt vor allem darin begründet, dass durch die jeweilige Berücksichtigung der standortindividuellen Gegebenheiten sowie der agilen Projektanpassungen während der Laufzeit eine Vergleichbarkeit nicht sinnvoll stattfinden konnte, da...

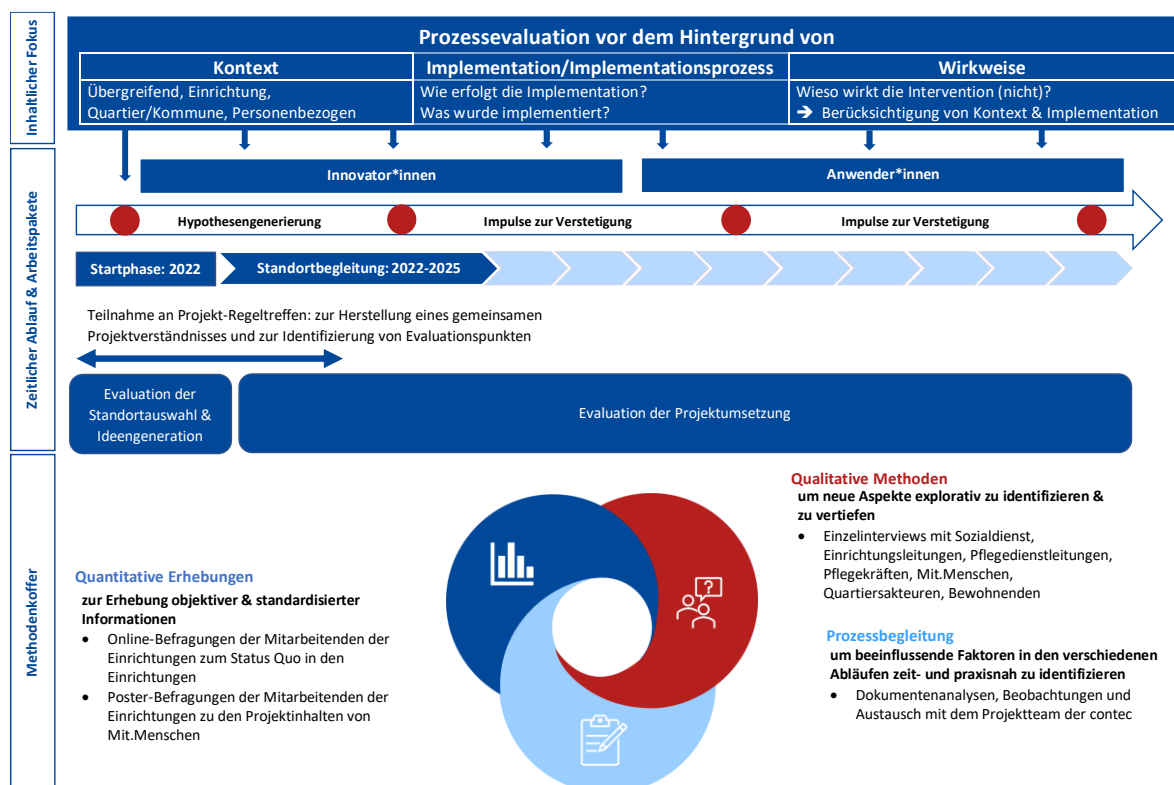
- a) ...die Innovationsstandorte vor allem dazu dienen sollten, die Projekthinhalte mitzuentwickeln, bevor dann an den Anwendungsstandorten ein Prototyp getestet werden konnte. Das bedeutet, die Innovationsstandorte fanden in einem grundsätzlich anderen Projektkontext statt als die Anwendungsstandorte.
- b) ...die methodische Umsetzung von Befragungen in hohem Maße die Gegebenheiten vor Ort berücksichtigte, bspw. wurden die Befragungszeitpunkte durch verschiedene Einflussfaktoren an den Standorten (bspw. Personalwechsel, Krankheitswellen etc.) verändert. Zudem war das Projekt durch die Agilität so offen angelegt, dass bei der Datenerhebung teilweise auch eine leicht abweichende inhaltliche Schwerpunktlegung bei der Gestaltung von Leitfäden und Fragebögen notwendig war, um die Outputs/Outcomes sinnvoll zu erheben und einzuordnen.

Ein zentrales methodisches Instrument stellte die Entwicklung eines Wirkmodells dar. Dieses wurde im Verlauf der Evaluation iterativ erarbeitet und bildete die Grundlage für die Formulierung und Überprüfung von Wirkannahmen. Es ermöglichte, eingebrachte Ressourcen und Leistungen (Inputs/Prozesse) sowie Ergebnisse und Wirkweisen (Outputs und Outcomes) systematisch in Beziehung zu setzen. Zugleich förderte das Wirkmodell die interne Verständigung über die Ziele des Projekts sowie die externe Kommunikation über dessen Wirkweise (siehe Kapitel 2.3). Das Wirkmodell sollte einerseits die relevanten Leistungsbestandteile des Leitfadens Prävention des GKV-Spitzenverbandes aufgreifen und andererseits mit den projektinternen Qualitätszielen verknüpft sein. Aufgrund der Komplexität des Projekts war die Erarbeitung und Darstellung von belastbaren einzelnen kausalen Wirkungszusammenhängen jedoch nicht möglich. Vielmehr wurde das Ziel verfolgt, mittels angemessener Forschungsmethoden die aufgestellten Hypothesen empirisch zu hinterfragen und mögliche Wirkzusammenhänge

aufzudecken, sodass die Ergebnisse eine Orientierung für Entscheider\*innen und Praktiker\*innen darstellen können. Demzufolge wurde ein erster Entwurf eines Wirkmodells als Zwischenziel der Evaluation bis zum Abschluss der ersten Projektphase an den Innovationsstandorten festgelegt, damit die gewonnenen Erkenntnisse in der zweiten Projektphase an den Anwendungsstandorten genutzt werden konnten.

Eine Prozessevaluation von komplexen Projekten erfordert grundsätzlich ein multimodales Vorgehen und eine Kombination aus quantitativen und qualitativen Methoden (Campbell et al., 2000). Dabei können die Relevanz und der Einsatz der jeweiligen methodischen Ausrichtung je nach Forschungsziel variieren. Das Ziel ist jeweils, durch die Kombination unterschiedlicher Methoden die Wirkweisen der Interventionen – bspw. Einstellungsveränderungen oder Veränderungen in Abläufen – systematisch zu beobachten und zu untersuchen (Fröhlich-Gildhoff und Trojan, 2018; Moore et al., 2015). In der gegenständlichen Evaluation zielten quantitative Methoden darauf ab, objektive und standardisierte Daten zu erheben. Qualitative Methoden gelangten dagegen zur Anwendung, um neue Aspekte der Forschungsfragen im Sinne einer explorativen – also entdeckenden Vorgehensweise – zu identifizieren sowie bestehende quantitative Befunde zu vertiefen. Ziel der Evaluation war es dabei, die Wirkzusammenhänge in ihrer Komplexität sichtbar zu machen und für Entscheider\*innen und Praktiker\*innen zu dokumentieren. Eine vollständige Untersuchung aller Hypothesen war im Rahmen der Projektlaufzeit jedoch nicht möglich. Aus forschungsökonomischen Gründen erfolgte daher eine Fokussierung auf zentrale Fragestellungen, die im weiteren Projektverlauf in der notwendigen Tiefe bearbeitet werden sollten (vgl. Kap 2.3).

Die folgende Abbildung 2-1 visualisiert das beschriebene Evaluationsdesign. Dargestellt ist einerseits der inhaltliche Fokus auf die implementierten Inhalte und die Frage nach den Wirkweisen vor dem Hintergrund des spezifischen Kontextes. Andererseits wird der zeitliche Ablauf inklusive der angewandten Methoden schematisch dargestellt. Der inhaltliche Rahmen der Prozessevaluation, welcher im oberen Drittel der Abbildung 2-1 abgebildet ist, bezieht sich dabei auf die Beobachtung der Kontextbedingungen, Implementierungsprozesse und mögliche Wirkzusammenhänge der Projektinhalte. Darunter zeigt eine Zeitachse die Projektphasen von 2022 bis 2025, gegliedert in die Entwicklung an Innovationsstandorten und die Umsetzung an Anwendungsstandorten. Zu Projektbeginn in der Startphase wurde der Fokus auf die Generierung von Hypothesen gelegt, während im weiteren Verlauf mit Beginn der Standortbegleitung der Fokus auf der Beobachtung der Wirkannahmen und der Implementierungsprozesse lag, aus denen Impulse zur Weiterentwicklung und Verstetigung abgeleitet wurden. Dies stellen die Blöcke in dem Abschnitt Zeitlicher Ablauf und Arbeitspakete in der Abbildung 2-1 dar. Im unteren Drittel wird übersichtlich dargestellt, welche empirischen Methoden der Sozialforschung zur Evaluation der Projektumsetzung angewendet wurden. Einerseits sind dies quantitative Methoden, wie Online- und Poster-Befragungen. Andererseits wurden qualitative Methoden in Form von Einzelinterviews genutzt. Darüber hinaus wird als dritter Methodenblock der zuvor beschriebene kontinuierliche Austausch zwischen Evaluationsteam und Projektteam der contec hinsichtlich relevanter Veränderungen und Erkenntnissen aufgegriffen. Hier wurden durch Dokumentenanalysen, Beobachtungen des laufenden Prozesses und der regelmäßigen Kommunikation mit dem Projektteam der contec Informationen generiert.



**Abbildung 2-1: Darstellung des Evaluationsdesigns**

Quelle: Eigene Darstellung

### 2.2.1 Analyse- und Beobachtungsrahmen der Evaluation

Zur theoretischen Fundierung der Evaluation und zur Herleitung der Wirkannahmen wurde ergänzend ein konzeptioneller Analyse- und Beobachtungsrahmen herangezogen, der als Grundlage für die systematische Reflexion von Wirkbedingungen diene. Solche Analysemodelle sind insbesondere bei komplexen Interventionen von zentraler Bedeutung. Denn in Projekten mit mehreren Akteursebenen, diversen Zielgruppen, variablen Umsetzungsformaten und kontextabhängigen Wirkweisen ist Wirkung nicht als direkter Folgeeffekt einzelner Maßnahmen zu verstehen. Vielmehr entsteht sie im dynamischen Zusammenspiel von Kontextfaktoren, Implementationsprozessen und Reaktionen der Beteiligten (Moore et al., 2015; Robert Koch-Institut & Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit, 2012). Diese Perspektive ist theoretisch breit fundiert, u. a. durch die Medical Research Council Guidance zur Prozessevaluation komplexer Interventionen (Moore et al., 2015), das Context and Implementation of Complex Interventions (CICI)-Framework (Pfadenhauer et al., 2017) oder die Beiträge zur Evaluation komplexer Programme im Gesundheitswesen (Robert Koch-Institut & Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit, 2012). Gemeinsam ist diesen Ansätzen die Annahme, dass Wirkung nicht linear entsteht, sondern kontext- und prozessabhängig ist und dass sowohl die Implementation als auch Reaktionen der Beteiligten entscheidende Einflussfaktoren darstellen. Bevor dementsprechend Wirkannahmen formuliert und in ein systematisches Wirkmodell überführt werden konnten, war es notwendig, die Grundbedingungen von Wirkung in komplexen Interventionen zu klären. Zur strukturierenden Analyse dieser Zusammenhänge wurde in der Evaluation ein konzeptioneller Beobachtungsrahmen verwendet. Dieser differenziert vier eng miteinander verbundene Analyseebenen:

1. **Kontextfaktoren:** Wirkung entsteht immer im Rahmen spezifischer Gegebenheiten. Unterschieden werden können:
  - Makroebene: Hier lag der Fokus auf den gesellschaftlichen Einflüssen (z. B. Einflüsse durch die Auswirkungen der Corona-Pandemie).
  - Mesoebene: Merkmale der Einrichtung, hier wurde der Fokus auf die strukturellen Merkmale (Größe, Alter, Anzahl der Mitarbeitenden), bestehenden Kooperationen und Angebotsstrukturen sowie der Organisationskultur (u. a. hinsichtlich Führung, Implementationsklima) gelegt.
  - Mikroebene: Individuelle Faktoren, hier wurde der Fokus u. a. auf die Bewertung der Projekthinhalte, Selbstwirksamkeitserwartungen bzw. gruppenbezogene Selbstwirksamkeitserwartungen, Rollen, Motivation und digitale Kompetenzen gelegt.
  - Quartiersebene: Hier lag der
2. **Implementation<sup>3</sup>:** Die konkrete Umsetzung der Intervention muss differenziert analysiert werden:
  - Was wurde umgesetzt? (Inhalte, Formate, Module)
  - Wie wurde umgesetzt? (Anpassungen, Qualität, Reichweite)
  - Mit wem und unter welchen Bedingungen?
3. **Wirkweise/Reaktionen:** Hier wurde beobachtet, wie die Beteiligten mit den Projekthinhalten interagierten:
  - Wie wurden Inhalte angenommen?
  - Welche Veränderungen in Wahrnehmung, Verhalten oder Zusammenarbeit zeigten sich?
  - Welche Effekte waren intendiert – und welche nicht?
4. **Interpretation der Outcomes:** Die Ergebnisse wurden nicht isoliert bewertet, sondern im Zusammenspiel dieser Faktoren interpretiert. So wurde etwa sichtbar, warum ein Format an einem Standort Veränderungen bedingte – und an einem anderen nicht.

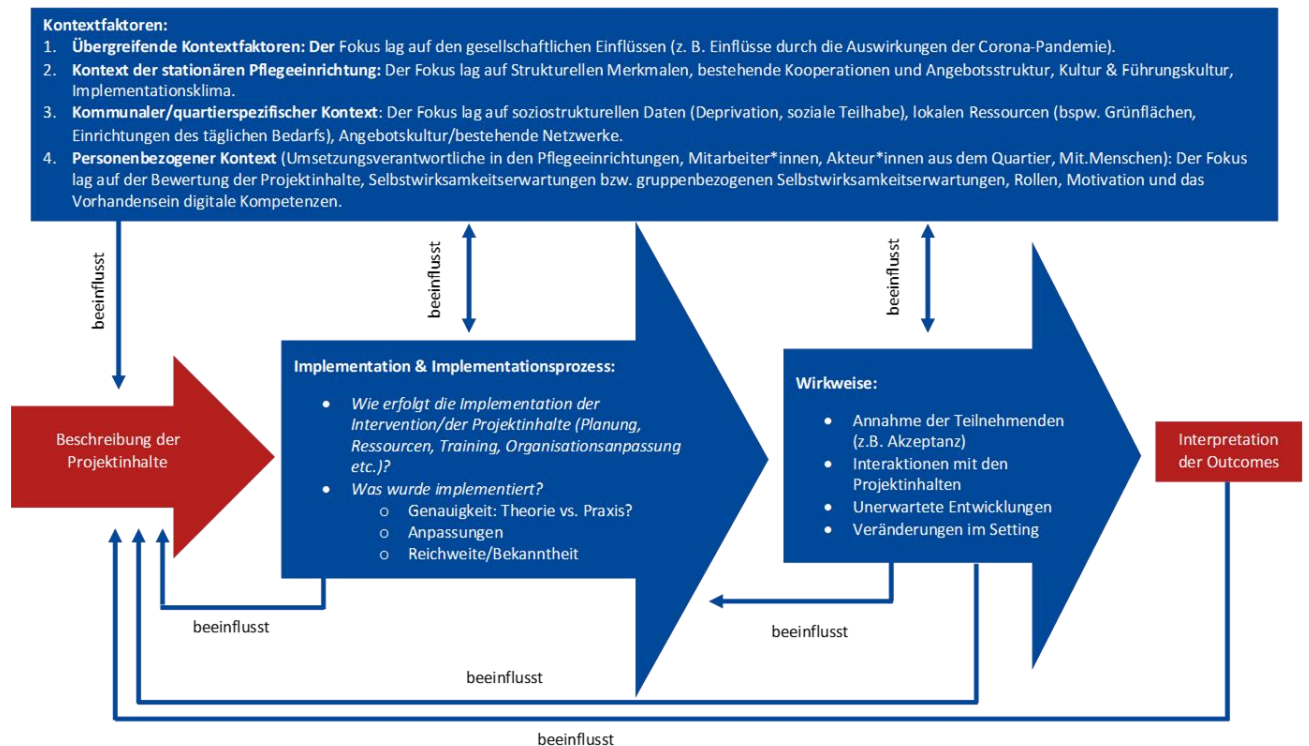
Die folgende Abbildung 2-2 zeigt den im Projekt genutzten Bezugsrahmen für die Prozessevaluation:

---

<sup>3</sup> Die genauen Informationen hierzu sind dem Mit.Menschen Abschlussbericht (2025) zu entnehmen.



## Schlüsselfunktionen der Prozessevaluation komplexer Interventionen



**Abbildung 2-2: Analyse- und Beobachtungsrahmen der Evaluation**

Quelle: Eigene Darstellung angelehnt an die Struktur von Moore et al. (2015): Blaue (Pfeil-)Boxen stellen die Schlüsselfunktionen der Prozessevaluation dar; Pfeile zu den einzelnen (Pfeil-)Boxen zeigen die Bezüge zwischen den einzelnen Komponenten auf, die im Rahmen der Erhebung und Interpretation der Ergebnisse aufzugreifen sind. Rote (Pfeil-) Boxen stellen unterstützende Funktionen dar.

## 2.3 Wirkmodellentwicklung

Auf Basis der konzeptionellen Überlegungen wurde als ein zentraler Bestandteil der Evaluation anschließend ein Wirkmodell entwickelt. Während Kapitel 2.1 und 2.2 die Zielsetzungen und das Forschungsdesign der Evaluation beschreiben, wird in diesem Kapitel der Fokus auf die theoretischen Grundlagen und die inhaltliche Basis der Wirkmodellentwicklung gelegt. Das Wirkmodell dient der theoriebasierten Strukturierung der Evaluation und zeigt die zentralen inhaltlichen Wirkorientierungen auf Basis von im Projektverlauf gebildeten Hypothesen und Wirkannahmen. Es leistet zugleich einen Beitrag zur internen und externen Verständigung über die Wirkweise des Projekts und lieferte Impulse zur (Weiter-)Entwicklung der Projekthinhalte.

### 2.3.1 Theoretische Grundlagen der Wirkmodellentwicklung

Die Bedeutung von Wirkmodellen für die Evaluation komplexer Interventionen wird in der wissenschaftlichen Literatur breit anerkannt (vgl. bspw. Bödeker, 2012). Insbesondere im Bereich der Gesundheitsförderung und Prävention dienen sie als zentrales Instrument zur Strukturierung von Wirkannahmen und Kontextbedingungen (Bödeker, 2012). Auch die Medical Research Council Guidance für Prozessevaluationen komplexer Interventionen empfiehlt, neben der Ergebnisebene auch Implementierungsprozesse und kontextuelle Einflussfaktoren systematisch zu erfassen (Moore et al., 2015). Wirkmodelle sind hier ein wesentliches Instrument, um die Mechanismen der Wirkung zu identifizieren und im Kontext der Umsetzung und der Rahmenbedingungen zu verstehen. Die Beiträge zur Gesundheitsberichterstattung zum Thema Evaluation komplexer Interventionsprogramme in der Prävention heben die Bedeutung wirkungsorientierter Steuerungsinstrumente in der Gesundheitsförderung ebenfalls hervor, insbesondere mit Blick auf die Nachvollziehbarkeit von Ressourceneinsatz, Umsetzung und Ergebnisqualität (Robert Koch-Institut & Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit, 2012). Aus methodischer Sicht sind bei komplexen Interventionen eindeutige kausale Wirkungsaussagen oft nicht möglich. Bödeker und Moebus (2020) weisen darauf hin, dass in solchen Fällen der Fokus stärker auf der externen Validität liegen sollte – also darauf, unter welchen Bedingungen Interventionen wirken, anstatt auf streng kontrollierten Kausalitätsnachweisen.

Ein Wirkmodell ist darauf ausgelegt, die Wirklogik eines Projekts transparent darzustellen (Kurz & Kubek, 2021). Ziel ist es, die zugrunde liegenden Annahmen über die Wirkung eines Projekts sichtbar zu machen, um sie im weiteren Evaluationsverlauf gezielt überprüfen zu können (Kurz & Kubek, 2021; Bödeker, 2012). Die vorliegende Evaluation orientierte sich an der Vorgehensweise nach Kurz und Kubek (2021) zur wirkungsorientierten Planung von Projekten. Nach Kurz und Kubek (2021) bildet ein Wirkmodell eine logische Abfolge mehrerer Wirkungsebenen, die aufeinander aufbauen und durch Annahmen verbunden sind. Diese Ebenen sind:

1. **Input:** Ressourcen und Rahmenbedingungen, die ins Projekt eingebracht werden – z. B. Personal, Zeit, Wissen, Infrastruktur, Kooperationspartner\*innen oder Fördermittel.
2. **Aktivitäten/Prozesse:** Konkrete Maßnahmen oder Projektbausteine, die durchgeführt werden – z. B. Beratungsangebote, Schulungen, Kommunikationsmaßnahmen oder Veranstaltungsformate.
3. **Output:** Unmittelbare Ergebnisse der Aktivitäten – z. B. erreichte Zielgruppen, erstellte Materialien, durchgeführte Formate, Interaktionsanlässe oder neue Strukturen.



4. **Outcome (kurz-/mittelfristig):** Veränderungen bei den Zielgruppen oder in den Strukturen, die auf den Output zurückgeführt werden können – z. B. gesteigerte Gesundheitskompetenz, neue Rollenprofile, mehr Engagement, reduzierte Barrieren oder verbesserte Zusammenarbeit.
5. **Impact (langfristig):** Übergeordnete, nachhaltige Wirkungen auf gesellschaftlicher, institutioneller oder individueller Ebene – z. B. gesündere Lebenswelten, stärkere Quartiersstrukturen, langfristige Entlastung von Mitarbeitenden oder eine sorgende Gemeinschaft.

Diese fünf Ebenen bilden eine Wirkungskette, die auf Annahmen über kausale oder bedingte Zusammenhänge basiert. Wichtig ist dabei: Die Wirkungskette ist kein Beweis für tatsächliche Wirkungen, sondern macht die zugrundeliegenden Erwartungen und Hypothesen transparent – sie ist damit ein zentrales Analysewerkzeug für eine realistische, theoriebasierte Evaluation.

Im Projekt Mit.Menschen wurde das Wirkmodell entsprechend als zentrale Struktur verwendet, um Inputs, Aktivitäten und angestrebte und erreichte Ergebnisse und Wirkungen systematisch in Beziehung zueinanderzusetzen.

### 2.3.2 Vorgehen im Projekt Mit.Menschen

Im Rahmen der Evaluation wurden zwei einander ergänzende Wirkmodelle entwickelt, die unterschiedliche Dimensionen der Wirklogik des Projekts abbilden:

Das erste Modell beschreibt die übergeordnete Wirklogik des Projekts entlang der zentralen Qualitätsziele (vgl. Kapitel 2.1). Das Wirkmodell verknüpft diese Ziele mit den entsprechenden Projektaktivitäten und stellt damit eine strukturierte Grundlage für die Auswahl und Priorisierung von Erhebungsinstrumenten, Hypothesen und Wirkungseinschätzungen dar. Es umfasst die klassischen Wirkungsebenen (Input – Output – Outcome – Impact) und dient der systematischen Darstellung der intendierten Veränderungen. Die Prozessebene wird in diesem Wirkmodell bewusst nicht ausführlich dargestellt. Die Prozesse und Aktivitäten des Gesamtprojekts werden im Mit.Menschen Abschlussbericht (2025) detailliert beschrieben und können dort nachvollzogen werden.

Das zweite Modell ist prozessbezogen und transformationsorientiert: Es wurde in der Zwischenphase des Projekts auf Grundlage der Erkenntnisse aus den Innovationsstandorten entwickelt, um den Transfer in die hybride Durchführung an den Anwendungsstandorten zu unterstützen. Im Zentrum stand hier nicht die Veränderung der Wirkziele, sondern die Frage, welche Wirkebenen und Voraussetzungen besonders berücksichtigt werden müssen, um analoge Prozesse (z. B. zur Öffnung, Interaktion, Kooperation) in einen hybriden Kontext zu überführen.

Das Modell beschreibt differenziert, welche Wirkmechanismen digital anschlussfähig gemacht werden müssen – angefangen beim Wissen und Bewusstsein über Einstellungen und Haltungsveränderungen bis zu konkretem Verhalten in der Zusammenarbeit. Es macht sichtbar, welche Schritte (z. B. geteilte Verantwortungsstrukturen, neue Kooperationslogiken, Motivation für verbindende Aktivitäten) nötig sind, um eine funktionierende hybride Umsetzung aufzubauen, ohne das Zielsystem zu verändern. Auch hier sind die konkreten Prozesse und Aktivitäten, die aus den Wirkannahmen für die Standortbegleitung heraus entwickelt und umgesetzt wurden, dem Mit.Menschen Abschlussbericht (2025) für eine detaillierte Information zu entnehmen.

Beide Modelle stehen nicht getrennt nebeneinander, sondern greifen ineinander:

- Das erste Modell gibt die inhaltliche Wirkungsrichtung vor (Was soll erreicht werden?).
- Das zweite Modell zeigt, wie sich bestimmte Bedingungen und Prozesse verändert oder konkretisiert haben müssen, um unter neuen (hybriden) Voraussetzungen dieselben Wirkziele anvisieren zu können.

In diesem Sinne stellt das zweite Modell eine Erweiterung und Vertiefung des ersten dar. Es leistet einen Beitrag zur Operationalisierung und zur strategischen Begleitung der Adaption – im Projekt wurde es genutzt, um die Erkenntnisse aus der Innovationsphase für die Anwendungsphase systematisch nutzbar zu machen. Das prozessbezogene Wirkmodell diente dabei als verbindendes Element zwischen Erkenntnissen der Evaluation und konkreter methodischer Weiterentwicklung im Projektteam. Dieses wird dem zeitlichen Ablauf des Projekts folgend im Anschluss an die Ergebnisdarstellung der ersten Projektphase in Kapitel 3.2 ausführlich inhaltlich dargestellt. Das übergeordnete Wirkmodell und seine Entwicklung werden im folgenden Kapitel beschrieben.

### 2.3.3 Entwicklung eines übergeordneten Wirkmodells

Die Entwicklung des übergeordneten Wirkmodells erfolgte hypothesenbasiert und iterativ im Verlauf der Evaluation. Es wurde in enger Abstimmung mit dem Projektteam erarbeitet und stützte sich auf vorliegende Projektdokumentationen, Erkenntnisse aus den internen Austauschformaten sowie Ergebnisse der empirischen Befragungen und Beobachtungen. Das Wirkmodell wurde bei der Projektdurchführung nicht als statisches Produkt verstanden, sondern wurde im Laufe des Projekts fortlaufend angepasst und inhaltlich geschärft. Angesichts der Vielzahl an Einflussfaktoren, der kontextgebundenen Umsetzung und der agilen Weiterentwicklung des Projekts ist eine eindeutige Attribution von Outcomes auf einzelne Maßnahmen – wie bereits in den vorherigen Kapiteln beschrieben – methodisch nicht möglich. Trotz dessen sollte die Komplexität zu Beginn nicht reduziert werden, sondern zunächst sichtbar gemacht werden, bevor anschließend eine Fokussierung auf die zentralen Fragestellungen stattfand.

Dementsprechend wurde die Startphase seitens des Evaluationsteams dazu genutzt, die Schritte des Projektteams zur Entwicklung der Inhalte von Mit.Menschen zu beobachten und Informationen systematisch zu sammeln. Hierzu hat das Evaluationsteam zum einen an regelmäßigen internen Abstimmungsrunden sowie Reflexionsrunden mit dem Auftraggeber in beobachtender Funktion teilgenommen. Zum anderen hatte das Evaluationsteam auch Zugriff auf digitale Whiteboards und weitere Dokumente des Projektteams, die das Vorgehen visualisierten und beschrieben. Darauf aufbauend wurden auf Basis der gesammelten Informationen Wirkannahmen generiert und gemeinsam mit dem Projektteam und dem Auftraggeber reflektiert sowie priorisiert. Sie dienten außerdem dazu, ein gemeinsames Projektverständnis zu entwickeln. Schließlich wurden sie als Ausgangspunkt für die inhaltliche Ausgestaltung der empirischen Befragungsmethoden verwendet. Mit Beginn der Standortarbeit in der ersten Projektphase an den Innovationsstandorten kamen als weitere Informationsquelle die seitens der Evaluation durchgeführten empirischen Befragungen sowie die praktischen Erfahrungen der Standortbegleitung vor Ort hinzu. Diese Inhalte wurden ebenfalls sukzessive in das Wirkmodell integriert und reicherten die Erkenntnisse in Bezug auf die Wirkweisen des Projektes Mit.Menschen weiter an. Die folgenden Hypothesen bildeten – neben den normativen Qualitätszielen des Gesamtprojekts – den Ausgangspunkt für die erste Version des Wirkmodells:

**Tabelle 2-1: Überblick Ausgangshypothesen**

| Hypothese                                                                                                                                                                                                | Hintergrund                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Erkenntnisinteresse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Bezug zu Qualitätsziel                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Durch Mit.Menschen können bereits vorhandene Strukturen im Setting hinsichtlich freiwilligen Engagements erweitert sowie vernetzt werden und damit die Demografiefestigkeit in der Kommune unterstützen. | Netzwerk- und Kooperationsstrukturen gelten als zentral für sozialräumliche Gesundheitsförderung (bspw. Trojan et al., 2017; Reimann et al. 2010, Bleck, 2021). Bleck et al. (2018) unterstreichen, dass die gezielte Öffnung stationärer Pflegeeinrichtungen in den Sozialraum dazu beiträgt, lokale Netzwerke zu aktivieren und bürgerschaftliches Engagement in und um die Pflegeeinrichtung zu stärken.<br>Aktuelle Quartiersprojekte zeigen, dass langfristig tragfähige Quartiersansätze vor allem dort entstehen, wo vorhandene Netzwerke gezielt genutzt und funktional erweitert werden (Himmelsbach et al., 2021; Major et al., 2023).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie werden bereits vorhandene Strukturen mit Inhalten aus Mit.Menschen vernetzt?</li> <li>Welche neuen Strukturen/Vernetzungen entstehen durch Mit.Menschen?</li> </ul>                                                                                                                     | Q3: Eine sorgende Gemeinschaft entsteht.   |
| Hinsichtlich der konkreten Implementierung ist die Entwicklung und der Einsatz von Werkzeugen/Impulsen je nach Standort unterschiedlich.                                                                 | Komplexe Interventionen müssen kontextsensibel umgesetzt werden. Laut Moore et al. (2015) beeinflussen Standortfaktoren maßgeblich die Umsetzung und Wirkung. Standardisierte Maßnahmen sind in heterogenen Settings oft nicht wirksam. Die CICI-Logik (Pfadenhauer et al. 2017) betont die Bedeutung von Kontext und Adaption. Bleck et al. (2018) beschreiben, dass lokale Organisationskulturen, Personalressourcen und infrastrukturelle Gegebenheiten die konkrete Umsetzung von Sozialraumorientierung stark mitbestimmen. Bedarfsanalysen und Ressourcenorientierung auf Mikro- und Mesoebene gelten zudem als zentrale Gelingensfaktoren bei der Implementation von Interventionen zur Gesundheitsförderung und Prävention in kommunalen Settings (Pfadenhauer et al. 2017; Seidel et al., 2024).<br>Auch ähnliche Quartiersprojekte im Rahmen der Öffnung von Pflegeeinrichtungen weisen darauf hin, dass Standortbedingungen für die Wirksamkeit zentral sind (Himmelsbach et al., 2021; 2023). | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie werden Werkzeuge/Impulse auf die Standorte angepasst?</li> <li>Welche Aktivitäten sind für die unterschiedlichen Standorte notwendig, um das Projekt Mit.Menschen erfolgreich zu implementieren?</li> <li>Welche Unterschiede und Gemeinsamkeiten gibt es an den Standorten?</li> </ul> | Q5: Gesundheitsförderung erhält Ressource. |

|                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Durch Mit.Menschen steigern sich die sozialen Kontakte zu Personen außerhalb der Pflegeeinrichtung quantitativ und qualitativ.                           | Soziale Beziehungen gelten als zentraler Gesundheitsfaktor im Alter (bspw. Holt-Lunstad et al., 2010; Mikkelsen et al., 2019). Besonders der Kontakt über die Pflegeeinrichtung hinaus stärkt das subjektive Wohlbefinden und die Zugehörigkeit (bspw. Butz et al., 2022). Die Quartiersforschung zeigt, dass inklusive Sozialräume durch gezielte Öffnung und Kooperationsformate entstehen (Himmelsbach et al., 2023; Major et al., 2023; Bleck et al., 2018).                                                                                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Qualität haben Kontakte zu Personen außerhalb der Pflegeeinrichtung vor und nach der Implementierung von Mit.Menschen?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                       | <p>Q1: Bewohner*innen leben gesund.</p> <p>Q4: Freiwillige und Bewohner*innen interagieren.</p> |
| Die Außendarstellung (Logo, Wording etc.) unterstützt die Ansprache, Akzeptanz und Partizipation von Stakeholdern, Praxisakteur*innen, Mit.Menschen etc. | Eine zielgruppenspezifische Ansprache ist eine grundlegende Voraussetzung für eine wirksame Gesundheitskommunikation. (Blümel et al., 2024) Nur wenn sich die angesprochenen Gruppen wiedererkennen und ernstgenommen fühlen, können Sichtbarkeit, Identifikation und aktive Teilhabe an gesundheitsfördernden Projekten gefördert werden (Blümel et al., 2024). Öffentlichkeitsarbeit und kommunikative Klarheit, zielgruppengerechte Ansprache und barrierearme Kommunikation gelten als wichtige Erfolgsfaktoren für niederschwellige Angebote und Beteiligung (Kooperationsverbund Gesundheitliche Chancengleichheit, 2019). | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie wird Mit.Menschen beworben?</li> <li>• Wie wird über Mit.Menschen kommuniziert?</li> <li>• Wie wird der Markenauftritt in der Praxis aufgenommen?</li> </ul>                                                                                                                                                                               | Q7: Ergebnisse wirken nachhaltig.                                                               |
| Die Nutzung von digitalen Infrastrukturen ist mit der individuellen Einstellung der Akteur*innen vor Ort verknüpft.                                      | Die Wirkung digitaler Interventionen hängt stark von Akzeptanz, Motivation und Kompetenzen der Beteiligten ab (bspw. Kernebeck et al., 2021).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Einstellungen, Fähigkeiten etc. sind vor Ort vorzufinden?</li> <li>• Entsteht eine Veränderung im Vorher/Nachher-Vergleich?</li> <li>• Welche Methoden, Instrumente etc. werden genutzt um die Einstellung der Akteur*innen vor Ort zu beeinflussen? Welche davon unterstützen eine Einstellungsänderung/Verhaltensänderung?</li> </ul> | Q6: Digitale Befähigung zur langfristigen Strukturveränderung.                                  |

|                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Bei der Umsetzung von Projek-<br/>taktivitäten in Pflegeeinrichtun-<br/>gen ist ein ganzheitliches, auf die<br/>gesamte Organisation angepas-<br/>stes Vorgehen notwendig.</p> | <p>Die Sicherstellung der Passung (zwischen Interventionskomponenten, zu den Zielgruppen und zum Implementierungskontext), u. a. durch einen Mehrebenenansatz, in dem die verschiedenen Ebenen von individueller über gemeinschaftlicher Ebene bis hin zu regionalen Strukturen einbezogen werden, erhöht die Nachhaltigkeit von Maßnahmen (Seidel et al., 2024). Partizipation und integriertes Handeln der beteiligten und angesprochenen Gruppen ist darüber hinaus auch ein zentrales Kriterium guter Praxis des Kooperationsverbunds Gesundheitliche Chancengleichheit (2019), um passende Strukturen und Organisationsformen (weiter-) zu entwickeln. Ähnliche Quartiersprojekte beruhen ebenfalls auf bereichsübergreifender Kommunikation und aktiver Einbindung (vgl. u. a. Himmelsbach et al., 2021).</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Prozesse unterstützen die Ansprache, Gewinnung und Umsetzung von Mit.Menschen?/Was steht dem entgegen?</li> <li>• Welche Faktoren sind effektiv bei der Motivation und zur Steigerung der Akzeptanz an den Standorten?</li> </ul> | <p>Q5: Gesundheitsförder-<br/>ung erhält Ressource.</p>                                           |
| <p>Die Entwicklung und Umsetzung<br/>von Projektmaßnahmen gelingt<br/>umso besser, je stärker sie an<br/>standortspezifische Bedingungen<br/>angepasst sind.</p>                  | <p>Der Erfolg komplexer Interventionen hängt nachweislich von der Kontextpassung ab (bspw. Seidel et al., 2024; Pfadenhauer et al., 2017). Seidel et al. (2024) unterstreichen die Rolle lokaler Ressourcen, Akteurskonstellationen und kommunaler Steuerungsfähigkeit. Bleck et al. (2018) ergänzen, dass Einrichtungen durch passgenaue Maßnahmen ihre eigene Identität im Sozialraum stärken können.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie werden Projektmaßnahmen an unterschiedliche Kontexte angepasst?</li> <li>• Was braucht es wo?</li> </ul>                                                                                                                             | <p>Q5: Gesundheitsförder-<br/>ung erhält Ressource.<br/>Q7: Ergebnisse wirken<br/>nachhaltig.</p> |

|                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Die partizipative und offene Gestaltung von Prozessen und Projektaktivitäten ohne die Bindung an quartiersspezifische/einrichtungsspezifische Rollen fördert die Entwicklungs- und Implementationsprozesse.</p> | <p>Beteiligung fördert Ownership und Wirksamkeit. Partizipative Prozesse ermöglichen neue Rollen und Perspektiven (Fröhlich-Gildhoff &amp; Trojan 2018; Moore et al. 2015). Die aktive Einbindung unterschiedlicher Akteursgruppen kann die Wirksamkeit und Anschlussfähigkeit von Maßnahmen erhöhen (bspw. Seidel et al., 2024; Kooperationsverbund Gesundheitliche Chancengleichheit, 2019). Die Kriterien guter Praxis des KGC (2019) betonen neben der Gestaltung partizipativer Prozesse außerdem Empowerment als zentralen Faktor erfolgreicher Umsetzung.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche übergreifenden, neuen Rollen entwickeln sich bzw. sind präsent?</li> <li>• Welche methodischen Herangehensweisen unterstützen den Gestaltungsprozess und die Partizipation?</li> <li>• Entstehen übergreifende Interaktionen (z.B. settingübergreifend Pflegeeinrichtung und Quartier)? Welche, durch wen, wie?</li> </ul> | <p>Q5: Gesundheitsförderung erhält Ressource.<br/>Q7: Ergebnisse wirken nachhaltig.</p>                                              |
| <p>Die Motivation zur Teilnahme an/Verstetigung der Projektaktivitäten entsteht durch Interaktion.</p>                                                                                                             | <p>Interaktion stiftet Sinn, Zugehörigkeit und Motivation. Laut Implementationswissenschaft ist Beziehungsgestaltung ein zentraler Wirkfaktor für die erfolgreiche Umsetzung komplexer Interventionen (Damschroder et al., 2009). Das Bedürfnis nach Teilhabe kann durch interaktive Strukturen gestärkt und institutionell gefördert werden (Bleck et al., 2018; Himmelsbach et al., 2023).</p>                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Interaktionen entstehen (Vorher/Nachher-Vergleich)?</li> <li>• Wodurch werden Interaktionen ausgelöst?</li> <li>• Welche Quantität und Qualität haben erfolgreiche Interaktionen?</li> <li>• Zwischen wem finden Interaktionen statt?</li> </ul>                                                                           | <p>Q3: Eine sorgende Gemeinschaft entsteht.<br/>Q5: Gesundheitsförderung erhält Ressource.<br/>Q7: Ergebnisse wirken nachhaltig.</p> |

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Die Bildung von Tandems aus unterschiedlichen Praxisakteur*innen hilft beim Abbau von Barrieren.</p> | <p>In der AQUiLa-Studie („Aufbau von <b>Quartiersansätzen</b> in stationären <b>Langzeitpflegeeinrichtungen</b>“) wird die gezielte Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Berufsgruppen und Institutionen als zentrale Voraussetzung für eine gelingende Öffnung stationärer Einrichtungen in das Quartier beschrieben. Multiprofessionelle Kooperationen fördern Vertrauen, erleichtern den Zugang zu bestehenden Angeboten und schaffen gemeinsame Verantwortung für sozialraumbezogene Gesundheitsförderung (Himmelsbach et al., 2021 &amp; 2023). Bleck et al. (2018) betonen zudem, dass gerade die sozialräumliche Vernetzung von stationären Pflegeeinrichtungen mit externen Akteur*innen durch Kooperationsformate dazu beiträgt, die Wahrnehmung stationärer Pflegeeinrichtungen als „abgeschlossene Systeme“ aufzubrechen und Teilhabechancen für Bewohner*innen zu verbessern. Dabei kann eine bewusste Verantwortungsaufteilung zwischen Einrichtungen und quartiersnahen Akteuren zur Stärkung interner wie externer Handlungsspielräume führen.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Faktoren sind ausschlaggebend für gut funktionierende Tandems?</li> <li>• Welche Faktoren behindern die erfolgreiche Umsetzung von Tandems?</li> </ul> | <p>Q3: Eine sorgende Gemeinschaft entsteht.</p> <p>Q5: Gesundheitsförderung erhält Ressource</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

Quelle: Eigene Darstellung

Entsprechend der Vorgaben des Leitfadens Prävention des GKV-Spitzenverbandes wurde berücksichtigt und operationalisiert, dass Maßnahmen in Lebenswelten partizipativ geplant, soziallyagenbezogen ausgerichtet und nachhaltig verankert sein müssen (GKV-Spitzenverband, 2024). Zudem zählen Wirkannahmen mit Fokus auf die Gesundheit der Bewohnenden auf das Handlungsfeld „Stärkung der psychosozialen Gesundheit der Pflegebedürftigen“ des ergänzenden Leitfadens Prävention in stationären Pflegeeinrichtungen ein (GKV-Spitzenverband, 2023).

Die in Tabelle 2-1 dargestellten Hypothesen wurden weiter operationalisiert und vor dem Hintergrund der Projekthalte in die folgende initiale Wirklogik übersetzt (vgl. Abbildung 2-3). Diese Wirklogik zeigt die Annahmen in Bezug auf die Wirkweise des Projekts zu Projektbeginn. Auf der Input-Ebene wurde dementsprechend angenommen, dass bestehende Angebote im und mit dem Quartier, die Einstellungen und die Voraussetzungen der Akteur\*innen vor Ort, die Lage und Ausstattung der Pflegeeinrichtungen sowie der Quartiere, die soziostrukturellen und -kulturellen Eigenschaften der Quartiere sowie projektimmanente Bedingungen, wie Budget und Ressourcen des Projektteams (vgl. hierzu v. a. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025) die Wirkweise des Projekts beeinflussen können. Darauf aufbauend werden von dem Projektteam Aktivitäten und Prozesse im Sinne der Grundidee und der Zieldimensionen von Mit.Menschen umgesetzt. Als direkte Outputs ergeben sich dann einerseits konkrete Leistungen und Produkte, wie bspw. ein Gestaltungskonzept, die Qualifizierungsmodule oder die Ideenseiten, sowie Ansprache- und Informationsmaterialien. Diese werden dann vor Ort angewendet und getestet. Die detaillierte Auflistung und Beschreibung der Aktivitäten, Prozesse sowie konkreten Leistungen und Produkte, die im Rahmen der Projektarbeit entstanden sind, können im Mit.Menschen Abschlussbericht (2025) nachvollzogen werden und werden daher hier nicht tiefer berücksichtigt. Die Leistungen und Produkte lösen wiederum ebenfalls bestimmte Veränderungen und Reaktionen in den Kontexten vor Ort und bei den Beteiligten dort aus. Das können bspw. neue Interaktionen und Interaktionsstrukturen sein, aber auch erste Bewertungen der entsprechenden Aktivitäten. Die jeweiligen direkten Outputs inklusive ihrer Bewertungen stoßen dann Veränderungen bei den Zielgruppen oder in den Strukturen an, z. B. ein verändertes Bewusstsein und Fähigkeiten im Bereich der Freiwilligenarbeit sowie der Gesundheitsförderung, verändertes Handeln durch die Gestaltung und Übernahme neuer Rollen oder mehr Freiwilligenengagement. Mittelfristig sollte das zu veränderten Lebenslagen bei den Zielgruppen führen, bspw. hinsichtlich ihrer Lebensqualität, Zufriedenheit oder Selbstwirksamkeitserwartungen. Langfristiger Impact sollte sein, dass die vorab definierten Zieldimensionen in Form der Qualitätsziele entscheidend beeinflusst werden. Vor dem Hintergrund der Projektanlage liegt der Fokus im Rahmen der Prozessevaluation vor allem auf den direkten Ergebnissen (Outputs) und kurzfristigen Veränderungen (Outcomes, v. a. Veränderungen im Bewusstsein und Handeln) unter Berücksichtigung der Ausgangslage und Kontexte (Inputs) und der umgesetzten Aktivitäten und Prozesse.





**Abbildung 2-3: Übergreifende Wirklogik**

Quelle: Eigene Darstellung

## 2.4 Datenerhebung und -analyse

Zur Überprüfung der Wirkannahmen wurden neben Dokumentenanalysen relevanter Aufzeichnungen im Rahmen des Projekts sowie prozessbegleitenden Beobachtungen und Gesprächen mit dem Projektteam außerdem verschiedene Methoden der empirischen Sozialforschung angewandt. Einerseits wurden quantitative Methoden genutzt, um objektive und standardisierte Daten zu erheben und andererseits qualitative Methoden, um neue Aspekte der Forschungsfragen im Sinne einer explorativen Vorgehensweise zu identifizieren und bestehende quantitative Befunde zu vertiefen.

Als quantitative Methoden wurde eine Status Quo-Befragung zu Beginn der Standortbegleitung sowie während der Standortbegleitung eine Poster-Befragung bei den Mitarbeitenden der Pflegeeinrichtungen durchgeführt. Ziel beider Befragungen war den jeweiligen Ist-Stand zu erheben, um einerseits die Kontexte zu verstehen (Status Quo-Befragung) und andererseits, um Veränderungen in der Wahrnehmung der Befragten zu identifizieren (Poster-Befragung). Gegen Ende der jeweiligen Standortbegleitung wurden qualitative Interviews schwerpunktmäßig mit einerseits den Umsetzungsverantwortlichen der Pflegeeinrichtungen (meist Einrichtungsleitung und/oder Leitung Sozialdienst) und andererseits Quartiersakteur\*innen geführt. Vereinzelt wurden noch Interviews mit weiteren am Projekt beteiligte Personen (u. a. Pflegedienstleitungen, Bewohnende der Pflegeeinrichtung) geführt (siehe Kapitel 2.4.4). Der Fokus der qualitativen Datenerhebung lag darauf, einerseits die Erkenntnisse durch die zuvor angewandten Methoden zu vertiefen und andererseits neue Aspekte, Wahrnehmungen und Veränderungen explorativ zu erfassen. Um die Verbindlichkeit in Bezug auf die Teilnahme an den Evaluationsaktivitäten seitens der beteiligten Einrichtungen zu stärken, wurde eine entsprechende Formulierung in die gemeinsame Absichtserklärung (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025) aufgenommen. Weiterhin hat das Evaluationsteam in den jeweiligen Kick Off-Terminen digital (Innovationsstandorte) oder persönlich vor Ort (Anwendungsstandorte) über die Teilnahme an der Evaluation informiert und dafür sensibilisiert. Des Weiteren wurde im Vorhinein mit den Umsetzungsverantwortlichen der Pflegeeinrichtungen abgestimmt, welche Bedürfnisse in Bezug auf die organisatorische

Durchführung der Evaluation bestehen, welche Herausforderungen auftreten können, die die Teilnahme an Befragungen negativ beeinflussen könnten sowie, wie man diesen Herausforderungen wirksam begegnen kann.

Die jeweiligen Ergebnisse der quantitativen und qualitativen Befragungen wurden anschließend mithilfe unterschiedlicher Analysemethoden ausgewertet. Daraufhin wurden die Ergebnisse mit den Eindrücken der Dokumentenanalysen und prozessbegleitenden Beobachtungen methodisch trianguliert und mit Blick auf die Wirkannahmen reflektiert, bevor die zu Beginn erstellten Wirkmodelle um die Erkenntnisse der empirischen Befragungen ergänzt und angepasst wurden.

Die genaue methodische Vorgehensweise bei den einzelnen empirischen Befragungen kann im Folgenden nachvollzogen werden.

#### **2.4.1 Prozessbegleitung: Dokumentenanalysen, Beobachtungen und Gespräche mit dem Projektteam der contec**

Um möglichst prozessnah die Entwicklungen im Rahmen der iterativen Vorgehensweise des Gesamtprojekts zu beobachten und im Sinne der formativen Evaluation iterativ und beratend vorzugehen, kam der prozesshaften Einbindung des Evaluationsteams in die Austauschformate des Projekts sowie der regelmäßigen Sichtung der Projektdokumentationen seitens des Evaluationsteams eine wesentliche Bedeutung zu. Diese wurden einerseits als fortlaufende Datenquelle betrachtet und andererseits gleichzeitig als Medium für die Reflexion der Evaluationsergebnisse und den Austausch über Impulse zur Anpassung der Projektaktivitäten verstanden. Aufgrund der Agilität der Projektarchitektur wurde hier kein standardisiertes Vorgehen bei der Datensammlung gewählt, sondern vor allem anlassbezogene Informationen gesammelt und ausgetauscht.

Zu Projektbeginn lag beispielsweise zunächst der Fokus auf der Teilnahme an dem im zweiwöchentlichen Rhythmus stattfindende Bi-Weekly zwischen Projektteam der contec, dem Auftraggeber und dem Evaluationsteam. Dieser hatte im Projekt vor allem eine steuernde Funktion. Hierbei zielte die Teilnahme des Evaluationsteams zum einen darauf ab, aus den Gesprächen des Projektteams offene Fragen, Diskussionspunkte oder auch strittige Aspekte zu identifizieren. Zusätzlich achtete das Evaluationsteam während der Bi-Weeklys vor allem auch darauf, ob explizit oder implizit Hypothesen zur Wirkweise von Interventionen und hinsichtlich der Implementationsprozesse und -strategien geäußert wurden. Durch diese Vorgehensweise konnte der Agilität des Projektes zu Projektbeginn Rechnung getragen werden; gleichzeitig ergaben sich Evaluationsaktivitäten und -hypothesen nicht völlig beliebig, sondern aus einem regelgeleiteten Verfahren, deren Ausgangspunkt offene, diskutierte oder strittige Aspekte der Bi-Weeklys waren.

Darauf aufbauend und nach der Sichtung von im Projektverlauf entstandenen Dokumenten (bspw. zur Standortakquise, Ideenseiten, Gestaltungskonzept, Statusberichte) konnten dann die Wirklogik und die Erhebungsmethoden inhaltlich gestaltet und sowohl mit dem Projektteam als auch dem Auftraggeber abgestimmt werden. So hatte die Begleitung der Bi-Weeklys auch den Effekt, ein gemeinsames Projektverständnis zu entwickeln. Nach Beendigung des ersten Projektjahres und mit Beginn der praktischen Arbeit des Projektteams an den Mit.Menschen Standorten wurde aus forschungsökonomischen Gründen dazu übergegangen lediglich anlassbezogene Ergebnisse und Impulse der Evaluation in den Bi-Weeklys zu teilen und nicht mehr zweiwöchentlich an den Bi-Weeklys teilzunehmen. Viel mehr

Bedeutung kam stattdessen dem engeren Austausch und der Beobachtung der Arbeit an den Mit.Menschen Standorten zu. Auch hier nahm das Evaluationsteam an relevanten projektinternen Austauschformaten teil und sichtete die zur Verfügung gestellten Projektdokumentationen auf digitalen Whiteboards oder im Rahmen von Statusberichten. Zudem wurden auch regelmäßig kurze Update-Gespräche durchgeführt und schriftliche Updates mit den Standortverantwortlichen des Projektteams ausgetauscht. Jegliche neue Erfahrungswerte wurden nach den Updates mit in die Evaluation aufgenommen und vor dem Hintergrund des Erkenntnisinteresses der Evaluation und den Projektzielen des Gesamtprojekts reflektiert. Gleichzeitig wurden ebenso neue Erkenntnisse und Impulse aus der Evaluation in den Updates und im Rahmen von Präsentationen oder auf digitalen Whiteboards mit dem Projektteam nach entsprechender Auswertung geteilt, sodass diese bei der weiteren Projektumsetzung mitberücksichtigt werden konnten.

#### 2.4.2 Status-Quo-Befragung

Die Status Quo-Befragung stellt einen zentralen methodischen Baustein der Evaluation des Projekts Mit.Menschen dar. Ziel der Erhebung war es, zu Beginn der Standortarbeit eine fundierte Bestandsaufnahme der Ausgangslage an den teilnehmenden Innovations- und Anwendungsstandorten vorzunehmen – mit einem Fokus auf kontextuelle Bedingungen, institutionelle Strukturen sowie individuelle Haltungen und Erwartungen der Mitarbeitenden der Pflegeeinrichtungen.

Der Fragebogen umfasste neben standardisierten, quantitativen Elementen wie geschlossenen Skalen (u. a. vierstufige Likert-Skalen, Multiple-Choice) auch halboffene und offene Fragen, um Raum für individuelle Perspektiven zu lassen. Zur Qualitätssicherung wurde der Fragebogen vorab einem Pre-Test mit professionell Pflegenden sowie dem Projektteam unterzogen und hinsichtlich Verständlichkeit und Bearbeitungsdauer optimiert.

Die Erhebung richtete sich an unterschiedliche Akteursgruppen in den Pflegeeinrichtungen, insbesondere an Pflegekräfte, Betreuungskräfte, Hauswirtschaftskräfte, Mitarbeitende des Sozialdienstes sowie Leitungspersonen (Einrichtungsleitung, Pflegedienstleitung, Wohnbereichsleitung). Mitarbeitende des Sozialdienstes und Leitungskräfte erhielten teilweise eine leicht angepasste Version des Fragebogens mit spezifischen Zusatzitems. Hintergrund war, dass die Umsetzung des Projekts auf diesen Positionen hauptverantwortlich koordiniert wurde oder ein umfassender Überblick über die Prozesse in der Pflegeeinrichtung zu erwarten war.

Die Entwicklung des Fragebogens erfolgte entlang thematischer Schwerpunktsetzungen, die sowohl auf theoretisch-konzeptionellen Grundlagen als auch auf den Anforderungen des Projektes Mit.Menschen basierten. Der Fragebogen umfasst sechs Hauptthemenfelder:

1. **Soziodemografie:** Erhebung zentraler struktureller Merkmale wie Alter, Geschlecht, berufliche Stellung, Berufserfahrung und Betriebszugehörigkeit. Diese Informationen dienten der Beschreibung des Samples und der Identifikation potenzieller Einflussfaktoren.
2. **Erfahrungen und Einschätzung freiwilligen Engagements:** Abbildung bisheriger Erfahrungen mit Freiwilligenarbeit, Einschätzung ihres Nutzens für Bewohner\*innen und Mitarbeitende sowie Erwartungen an zukünftige Formen der Zusammenarbeit. Auch potenzielle Barrieren oder Herausforderungen wurden thematisiert.

3. **Digitalkompetenz und Nutzungsverhalten:** Erfassung der digitalen Infrastruktur in der Einrichtung, der individuellen Fähigkeiten und Einstellungen zur Nutzung digitaler Medien sowie der Bereitschaft zur Digitalisierung.
4. **Merkmale der stationären Pflegeeinrichtung:** Einschätzungen zur Organisationskultur (u. a. auf Basis des Competing Values Framework, vgl. Quinn & Rohrbaugh, 1983), zum Veränderungspotenzial der Pflegeeinrichtung sowie zum Implementationsklima (bspw. „Readiness for Change“, vgl. Holt et al., 2007).
5. **Individuelle Einschätzung zur Umsetzung von Veränderungen:** Reflexion der eigenen Betroffenheit und Bereitschaft zur Umsetzung von Projekteinhalten, insbesondere hinsichtlich Mit.Menschen. Dabei wurden auch potenzielle Bedenken, Ressourcen oder Einschätzungen zur Umsetzbarkeit abgefragt.
6. **Mit.Menschen – Wissen und Erwartungen:** Wahrnehmung des Projekts, Einschätzungen zu Zielsetzung, Nutzenpotenzial und Klarheit der Kommunikation. Teil dieses Moduls war auch die Bewertung des „Tone of Voice“ von Projektlogo, Projektname und Textsprache.

Für die Befragung an den Anwendungsstandorten wurde für die nichtleitenden Mitarbeitenden eine gekürzte Variante des Fragebogens mit geringerer Bearbeitungsdauer umgesetzt, um es den Befragten zu ermöglichen, die Teilnahme an der Befragung mit ihren beruflichen Verpflichtungen vereinbaren zu können. Vor allem Items in Bezug auf die Digitalisierung und die Projektdarstellung von Mit.Menschen wurden gekürzt. Sowohl der vollständige als auch der gekürzte Fragebogen können im Anhang 7.1 nachvollzogen werden.

Zur Erhöhung der Teilnahmerate wurde für die Befragung durch digitale (Innovationsstandorte) oder persönliche (Anwendungsstandorte) Informations- und Kennenlerngespräche mit Leitungspersonen bzw. dem Sozialdienst sensibilisiert, sowie durch regelmäßige Reminder zur Beantwortung der Befragung aufgefordert. Dabei wurden Einrichtungsspezifika berücksichtigt und die Projektpartner\*innen aktiv in die Planung und Umsetzung eingebunden. Es wurde bspw. im Vorhinein abgestimmt, ob eine digitale oder analoge Umsetzung präferiert wird und wie die Zielgruppe Zugriff auf die Befragung erhält (durch die Bereitstellung eines Links im Intranet oder über Aushänge mit QR-Codes).

Die Umsetzung der Status Quo-Erhebung erfolgte schließlich an allen Standorten als digitale Online-Befragung über die Plattform LimeSurvey. Die Teilnahme war freiwillig, anonym und zeitlich flexibel innerhalb eines definierten Erhebungszeitraums möglich. Der Zugang zur Befragung wurde über QR-Codes, Intranetverlinkungen sowie analoge Aushänge in den Einrichtungen bereitgestellt. Die geplante Bearbeitungsdauer betrug ca. 15 Minuten; für nichtleitende Mitarbeitende an den Anwendungsstandorten betrug die Bearbeitungszeit etwa fünf Minuten.

Die Auswertung der Status Quo-Erhebung erfolgte primär deskriptiv-statistisch auf Basis der quantitativen Daten. Hierzu wurden das Softwarepaket R sowie Microsoft Excel eingesetzt und Häufigkeiten und Anteile berechnet. Die offenen Textfelder wurden einer thematischen Inhaltsanalyse unterzogen, wobei zentrale Rückmeldungen geclustert wurden. Die qualitative Auswertung diente insbesondere dazu, implizite Bedeutungszuschreibungen, Unsicherheiten oder institutionelle Spannungsfelder sichtbar zu machen, die durch standardisierte Skalen nicht vollständig abgebildet werden konnten.

Geplant war, die Ergebnisse der quantitativen und qualitativen Auswertung an den jeweiligen Standorten zunächst einzeln aufzubereiten und in einem zweiten Schritt standortübergreifend vergleichend

zu analysieren. Da die Teilnahmequote an den Befragungen an den Innovationsstandorten trotz mehrmaligem Erinnern niedrig blieb (Inno 1: max. 13 Rückmeldungen, Inno 2: max. 11), bot eine getrennte Auswertung auf Einrichtungsniveau keine statistisch belastbare Grundlage. In mehreren Fragen hätte die Darstellung standortspezifischer Ergebnisse die Anonymität der Teilnehmenden gefährdet. Gleichzeitig wären Mittelwertvergleiche oder Skalenauswertungen durch kleine Fallzahlen stark verzerrt. Dementsprechend wurde an dieser Stelle entschieden, die Ergebnisse der beiden Innovationsstandorte zusammen auszuwerten und darzustellen. Das ist insofern auch inhaltlich begründet, als dass in der Innovationsphase der Schwerpunkt vor allem auf der Ideensammlung und Erprobung lag – die quantitative Erhebung diene zu diesem Zeitpunkt vor allem der weiteren Hypothesengenerierung, nicht der Vergleichbarkeit. In der Anwendungsphase bestand dagegen ein zentrales Ziel darin, das an den Innovationsstandorten erprobte Vorgehen in zwei Kontexte zu überführen und dort zu prüfen. Daher war hier eine getrennte Auswertung erforderlich, um standortspezifische Veränderungen und Herausforderungen sichtbar zu machen.

Die aus den Status Quo Befragungen abgeleiteten Erkenntnisse wurden fortlaufend als Reflexionsimpulse an das Projektteam der contec zurückgespiegelt sowie in Bezug auf die weiteren Erhebungen berücksichtigt.

Ursprünglich wurde zudem eine Abschlussbefragung nach Ende der Standortbegleitung der contec mit methodisch sehr ähnlichem Design geplant. Diese sollte Veränderungen im Vergleich zu Projektbeginn aufdecken und Rückschlüsse auf die Nachhaltigkeit der Projektimpulse zulassen. In der Praxis an den Innovationsstandorten hat sich jedoch gezeigt, dass die Teilnahmebereitschaft an diesen so gering war, dass keine auswertbaren Ergebnisse daraus generiert werden konnten. Stattdessen wurden dann in Abstimmung mit dem Projektteam an den Anwendungsstandorten statt einer quantitativen Abschlussbefragung qualitative Interviews mit den Umsetzungsverantwortlichen der Einrichtungen (Einrichtungsleitung, Sozialdienst) zur Überprüfung der Nachhaltigkeit durchgeführt. Die genaue methodische Vorgehensweise dieser kann in Kapitel 2.4.4 nachvollzogen werden.

### **2.4.3 Poster-Befragung**

Die Poster-Befragung ist ein weiteres methodisches Element der Evaluation und wurde im Verlauf der Projektumsetzung durchgeführt. Im Gegensatz zur zu Projektbeginn durchgeführten Status Quo-Erhebung, deren Ziel die initiale Kontextanalyse war, zielt die Poster-Befragung auf die Erfassung erster wahrnehmbarer Veränderungen infolge der Projektaktivitäten ab. Sie diene somit der formativen Ergebnisbeobachtung auf der Output-Ebene des Wirkmodells und ermöglichte es, konkrete Entwicklungsdynamiken innerhalb der Einrichtungen aus Sicht der Mitarbeitenden sichtbar zu machen. Im Zentrum standen insbesondere die Themen Awareness, Nutzung, Akzeptanz und Zufriedenheit in Bezug auf die durch Mit.Menschen angestoßenen strukturellen Veränderungen. Die Befragung richtete sich an alle Mitarbeitenden, die in irgendeiner Form mit der Pflege und Betreuung der Bewohnenden betraut sind und kombinierte standardisierte Einschätzungsfragen mit einem offenen Kommentarfeld zur qualitativen Rückmeldung.

Die Poster-Befragung wurde als standardisiertes, aber visuell ansprechendes und dialogförderndes Format konzipiert, das allen Mitarbeitenden der Einrichtung die Möglichkeit geben sollte, unkompliziert und anonym Rückmeldung zu geben. Methodisch lässt sie sich der quantitativen Sozialforschung mit offenen Rückmeldeoptionen zuordnen. Durch ihren Settingbezug und das interaktive Format trägt



die Methode zur Aktivierung und Sensibilisierung der Belegschaft für Projekthinhalte bei und sollte zugleich als Reflexionsimpuls im Sinne einer formativen Evaluation fungieren.

Die inhaltliche Konzeption der Poster-Befragung erfolgte auf Grundlage der bisherigen Evaluationsergebnisse (insbesondere der Status Quo-Erhebungen) sowie des vorliegenden Wirkmodells. Daraus wurden acht zentrale Themenfelder abgeleitet, zu denen jeweils eine standardisierte Bewertungsfrage auf einer vierstufigen Skala (von „trifft völlig zu“ bis „trifft gar nicht zu“) formuliert wurde:

1. Öffnung der Einrichtung für das Quartier
2. Interaktion zwischen Bewohnenden und freiwillig Engagierten
3. Entlastungspotenziale durch Mit.Menschen
4. Zufriedenheit der Bewohnenden
5. Offenheit für Innovationen
6. Befürchtungen bei der Einbindung von freiwillig Engagierten
7. Verstetigungsperspektive ohne externe Unterstützung
8. Sinnhaftigkeit digitaler Anwendungen

Diese Fragen wurden auf zwei Postern mit je vier Fragen dargestellt. Zusätzlich enthielt jedes Poster ein Feld für freie Kommentare, um qualitative Rückmeldungen zu ermöglichen. Das vollständige Poster-Design ist im Anhang unter 7.2. Zu finden.

Die Poster wurden für einen Zeitraum von etwa zwei Wochen in Pausen- oder Teamräumen der Einrichtung aufgehängt. Ziel war es, eine niedrighschwellige Beteiligung zu ermöglichen, ohne den Arbeitsablauf der Mitarbeitenden zu beeinträchtigen. Die Platzierung der Poster wurde mit den Einrichtungsleitungen abgestimmt, um sowohl eine gute Sichtbarkeit als auch die Wahrung der Anonymität zu gewährleisten. So sollte eine möglichst breite, aber unverzerrte Rückmeldung aus dem Team ermöglicht werden. Pro Frage konnte ein Klebepunkt als Antwortoption vergeben werden. Geplant war, dass jede teilnehmende Person einen vollständigen Antwortsatz (d. h. eine Bewertung pro Frage) abgibt. In der Praxis ließ sich dies jedoch nicht eindeutig kontrollieren und nachvollziehen. Die Poster konnten grundsätzlich zeitgleich aufgehängt werden; lediglich am Innovationsstandort 2 wurde der zweite Posterblock aufgrund einrichtungsinterner Umstände mit mehrmonatiger Verzögerung platziert.

Nach Ende des Befragungszeitraums wurden die Poster eingescannt und digital dokumentiert. Die Auswertung der quantitativen Angaben erfolgte mittels Microsoft Excel, wobei pro Frage die absolute Häufigkeit und prozentuale Verteilung der vergebenen Klebepunkte berechnet wurde. Die Ergebnisse der Poster-Befragung sollten – im Sinne einer Triangulation – genutzt werden, um die Erkenntnisse aus der Status Quo-Erhebung zu validieren und erste Hinweise auf tatsächliche Veränderungen, Wahrnehmungen und Bedarfe an den Standorten zu erhalten.

#### **2.4.4 Qualitative Interviews**

Im Verlauf der Evaluation des Projektes Mit.Menschen wurden zu mehreren Zeitpunkten qualitative Interviews mit verschiedenen Akteur\*innen geführt. Aus methodischer Perspektive waren qualitative Interviews deshalb sinnvoll, weil dadurch – in Ergänzung zu den quantitativen Methoden der Status

Quo-Befragungen und Poster-Befragungen – auch individuelle subjektive Perspektiven erfasst und vertieft analysiert werden können. Zudem können Erfahrungswerte sowie Handlungs- und Deutungsmuster der beteiligten Akteure der Umsetzung von Mit.Menschen aufgedeckt und reflektiert werden (vgl. Przyborski & Wohlrab-Sahr, 2021). Bei der Konzeption der Fallauswahl für die Interviews wurde darauf abgezielt, dass alle relevanten Perspektiven der Innovations- und Anwendungsstandorte abgedeckt werden (Leitungsebene der Einrichtungen, professionelle Pflege, Betreuung sowie Quartierlinge und Mit.Menschen). Im Zuge der Fallauswahl wurden die potenziellen Interviewteilnehmer\*innen durch IEGUS kontaktiert, über die Evaluation von Mit.Menschen informiert und die Teilnahme an einem Interview angefragt. Bei Zustimmung, erfolgte anschließend eine Aufklärung über die datenschutzrechtlichen Bedingungen der Teilnahme am Interview und das schriftliche Einverständnis zu diesen Bedingungen wurde eingeholt.

Im Folgenden wird für die Innovations- und Anwendungsstandorte transparent gemacht, welches Sample bei den jeweiligen Interviewformaten realisiert werden. Am Innovationsstandort 1 konnte die Leitung sowie ein Mitarbeitender des Sozialdienstes der Pflegeeinrichtung und ein Mit.Mensch für ein Interview gewonnen werden. Trotz intensiver Bemühungen seitens IEGUS gelang es nicht, Quartierlinge zur Teilnahme an einem Interview zu bewegen. An dieser Stelle waren zum Teil deutliche Vorbehalte gegenüber dem Projekt Mit.Menschen spürbar. Aus methodischer Sicht kann die Reaktion der kontaktierten Quartierlinge bereits als erster empirischer Befund interpretiert werden (Kruse & Lenger, 2013, S. 111). Aus Sicht von IEGUS deuten diese Erfahrungen bei der Fallauswahl darauf hin, dass das Projekt Mit.Menschen am Innovationsstandort 1 möglicherweise nicht in der Form im Quartier verankert ist, als dass sich die Quartierlinge damit identifizieren und infolgedessen gerne über ihre Erfahrungen im Rahmen eines Interviews Auskunft geben. Vor dem Hintergrund der beschriebenen Fallauswahl ergab sich das folgende Sample:

**Tabelle 2-2: Qualitative Interviews, Sample Inno1**

| Nr. | Interviewpartner*in                   | Kürzel    |
|-----|---------------------------------------|-----------|
| 1   | Leitung & Mitarbeitender Sozialdienst | I1, Inno1 |
| 2   | Mit.Mensch                            | I2, Inno1 |

Quelle: Eigene Darstellung

Am Innovationsstandort 2 zeigte sich ein gewissermaßen umgekehrtes Bild: Während ebenfalls problemlos ein Interview mit der Leitung Sozialdienst der Pflegeeinrichtung realisiert werden konnte, gelang es diesmal zwei Quartierlinge für ein Interview zu gewinnen, nicht jedoch Mit.Menschen. Es ergab sich das folgende Sample:

**Tabelle 2-3: Qualitative Interviews, Sample Inno2**

| Nr. | Interviewpartner*in  | Kürzel    |
|-----|----------------------|-----------|
| 1   | Quartierling         | I1, Inno2 |
| 2   | Quartierling         | I2, Inno2 |
| 3   | Leitung Sozialdienst | I3, Inno2 |

Quelle: Eigene Darstellung

Basierend auf den Erfahrungen an den Innovationsstandorten, bei denen sich die Akquise von Interviewpartner\*innen teilweise zäh gestaltete und IEGUS zum Teil mit einer mangelnden Verbindlichkeit seitens der Pflegeeinrichtungen konfrontiert war, wurde sich bewusst dazu entschieden, bei den Anwendungsstandorten auf persönliche Interviews vor Ort zu setzen. Demzufolge wurden diese „vor-Ort-Tage“ so geplant, dass an einem Tag alle qualitativen Interviews durchgeführt werden können. Konkret wurden die Einrichtungen vorab gebeten, ein Interview mit der Einrichtungsleitung oder der Leitung des Sozialdienstes zu ermöglichen, je nachdem, welche Person den besten Überblick über die Umsetzung von Mit.Menschen hat. Darüber hinaus ein Interview mit der Pflegedienstleitung und eines mit einem/einer Bewohnenden.

Aus Basis dieser Anforderungen an die Fallauswahl wurde am AWS1 das folgende Sample realisiert:

**Tabelle 2-4: Qualitative Interviews, Sample AWS1**

| Nr. | Interviewpartner*in                        | Kürzel   |
|-----|--------------------------------------------|----------|
| 1   | Einrichtungsleitung & Leitung Sozialdienst | I1, AWS1 |
| 2   | Pflegedienstleitung                        | I2, AWS1 |
| 3   | Bewohnende                                 | I3, AWS1 |

Quelle: Eigene Darstellung

Auf Wunsch der Pflegeeinrichtung wurden die Einrichtungsleitung und die Leitung Sozialdienst in einem qualitativen Gruppeninterview befragt. Beim qualitativen Interview mit der Bewohnenden war ebenfalls die Leitung des Sozialdienstes mit anwesend, da dies von der Bewohnenden so gewünscht wurde.

Beim AWS2 musste das qualitative Interview mit einer Bewohnenden krankheitsbedingt ausfallen. Stattdessen wurde ein qualitatives Interview mit einer Person aus der operativen Pflege geführt. Somit ergab sich an AWS2 das folgende Sample:

**Tabelle 2-5: Qualitative Interviews, Sample AWS2**

| Nr. | Interviewpartner*in | Kürzel   |
|-----|---------------------|----------|
| 1   | Einrichtungsleitung | I1, AWS2 |
| 2   | Pflegedienstleitung | I2, AWS2 |
| 3   | Operative Pflege    | I3, AWS2 |

Quelle: Eigene Darstellung

Darüber hinaus wurden an beiden AWS kurz nach dem Ende der Standortbegleitung sog. Nachhaltigkeits-Interviews mit dem Ziel geführt, vertieft zu erörtern, welche im Rahmen von Mit.Menschen erarbeiteten Aktivitäten und Strukturen weiterhin bestehen, was es grundsätzlich für nachhaltige Wirkung von Mit.Menschen bedarf und welche Rolle die Mit.Menschen-Plattform dabei spielen kann. Die



Nachhaltigkeits-Interviews wurden am AWS1 mit der Einrichtungsleitung und Leitung Sozialdienst (NI, AWS1) und am AWS2 mit der Einrichtungsleitung (NI, AWS2) geführt.

Für die Durchführung der Interviews wurden jeweils angepasste Leitfäden entwickelt. Die Verwendung eines Interviewleitfadens erfüllt in der Gesprächssituation vor allem zwei Zwecke: Einerseits kann sichergestellt werden, dass alle als relevant erachteten Aspekte im Interview tatsächlich angesprochen werden; andererseits ermöglicht die Struktur des Leitfadens einen systematischen Vergleich zwischen mehreren Interviews. Vor diesem Hintergrund liefert die Reihenfolge der Fragen eines Leitfadens eine Struktur und Orientierung; während der Interviewführung kann die Reihenfolge jedoch flexibel an den Gesprächsverlauf angepasst werden (Schreier et al., 2023). Für den Gesprächseinstieg empfiehlt sich eine Einstiegsfrage, um die Interviewten dazu anzuregen, sich „warm zu reden“ (Bogner et al., 2014). Dies erfolgte in den Leitfäden zumeist durch die Frage, wie das Projekt Mit.Menschen allgemein eingeschätzt wird und welche Erfahrungen gemacht wurden. Die anschließenden inhaltlichen Themenblöcke orientierten sich einerseits an den Forschungsfragen der Evaluation und andererseits an den Zwischenergebnissen der bislang durchgeführten Analysen. Die Auswertung des qualitativen Datmaterials erfolgte in Orientierung an inhaltsanalytische Verfahren (Mayring, 2022).

### 3 Ergebnisse

Im folgenden Kapitel werden die Ergebnisse der empirischen Untersuchungen entlang der Projektphasen dargestellt. Die Ergebnisse werden pro Projektphase (Innovationsstandorte und Anwendungsstandorte) zunächst standortübergreifend anhand der Erhebungsmethoden zusammengefasst und anschließend für jeden Standort individuell beschrieben. Daraufhin findet jeweils eine methoden- und standortübergreifende Einordnung der Ergebnisse vor dem Hintergrund der jeweiligen Kontexte statt und die daraus abgeleiteten Handlungsimpulse werden vorgestellt. Zudem wird dem Projektverlauf folgend im Anschluss an die Darstellung der Ergebnisse der ersten Projektphase, die Vorgehensweise der Zwischenphase und die dortige Entwicklung des prozessorientierten Wirkmodells beschrieben.

#### 3.1 Projektphase 1: Innovationsstandorte

In der ersten Projektphase stellten beiden Innovationsstandorte die Erprobungsräume für die analoge Umsetzung des Mit.Menschen-Ansatzes dar. Ziel war es, grundlegende Strukturen für eine stärkere Vernetzung zwischen stationären Pflegeeinrichtungen und dem sie umgebenden Sozialraum zu identifizieren und im Sinne von Mit.Menschen gemeinsam mit den Akteur\*innen an den Standorten die entsprechenden Potenziale strukturell zu nutzen. Im Zentrum stand ein iterativer Gestaltungsprozess, der neue Rollenmodelle, partizipative Prozesse und tragfähige Kooperationsformen im Quartier erproben sollte. Die Erfahrungen aus dieser Pilotphase dienten als methodische und konzeptionelle Grundlage für die spätere Übertragung in den hybriden Raum (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025).

Die Auswahl der beiden Innovationsstandorte folgte einer strategischen Differenzierung entlang struktureller Voraussetzungen: Während Innovationsstandort 1 als voraussetzungsreich<sup>4</sup> galt, wurde mit Innovationsstandort 2 bewusst ein voraussetzungsärmerer<sup>5</sup> Standort ausgewählt (vgl. Mit.Menschen

---

<sup>4</sup> Voraussetzungsreich = eine niedrige Deprivation (Grad an sozialer Benachteiligung), eine hohe soziale Teilhabe (gemessen am Teilhabeatlas), bestehende Erfahrungen mit Freiwilligenarbeit und eine vorhandene digitale Infrastruktur

<sup>5</sup> Voraussetzungsarm = eine hohe Deprivation und geringe soziale Teilhabe

Abschlussbericht, 2025). Die folgende Übersicht (Tabelle 3-1) fasst die zentralen Kontextfaktoren, die im Rahmen des Akquiseprozesses durch das Projektteam der contec ermittelt bzw. beobachtet wurden zusammen:

**Tabelle 3-1: Kontextfaktoren der Innovationsstandorte**

|                                                                              | Innovationsstandort 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Innovationsstandort 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Typ                                                                          | Voraussetzungsreich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | voraussetzungsarm                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Makroebene                                                                   | <p><b>Sozialstruktur:</b> Standort gilt als voraussetzungsreich – d. h. niedrige Deprivation und hohe soziale Teilhabe</p> <p>Tlw. Pandemiebedingte Einschränkungen durch Corona-Ausbrüche und dadurch beschränkte Besuchszeiten der Einrichtung während der Projektlaufzeit.</p>                                                                                                                                                                                                                                          | <p><b>Sozialstruktur:</b> Stadtteil weist laut Hamburger Sozialmonitoring (2021)<sup>6</sup> hohe Deprivation und geringe Teilhabe auf.</p> <p>Tlw. Pandemiebedingte Einschränkungen durch Corona-Ausbrüche und dadurch beschränkte Besuchszeiten der Einrichtung während der Projektlaufzeit</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Mesoebene (Merkmale der Einrichtung)                                         | <p><b>Strukturdaten:</b> Neubau (Eröffnung 2021), 3 Hausgemeinschaften mit ca. 80 Bewohnenden, flache Hierarchien, interdisziplinäre Teams</p> <p><b>Kultur:</b> Gleichberechtigung, tägliche Teambesprechungen, Offenheit für neue Ideen (<i>subjektive Einschätzungen / Selbstauskünfte</i>)</p> <p><b>Freiwilligenarbeit:</b> Keine professionelle Freiwilligenkoordination vorhanden; punktuell Engagement &amp; Angebote (z. B. Backen mit Angehörigen, Ausflüge, Gottesdienste in der Einrichtung, Biertasting).</p> | <p><b>Strukturdaten:</b> Einrichtung zentral am Marktplatz/Fußgängerzone gelegen, gute Infrastruktur, WLAN vorhanden.</p> <p><b>Leitung &amp; Kultur:</b> Einrichtungsleitung hat Erfahrung mit Projekten und digitalen Arbeitsmethoden.</p> <p>Interesse an Strukturaufbau und Netzwerkarbeit besteht, aktuell aber keine stabilen Strukturen ins Quartier vorhanden.</p> <p><b>Freiwilligenarbeit:</b> Bestehendes freiwilliges Engagement beschränkt sich auf wenige ältere Personen; Rückzug in naher Zukunft erwartet. Nachwuchsgewinnung wird als Herausforderung beschrieben.</p> |
| Mikroebene (individuelle Faktoren Umsetzungsverantwortliche der Einrichtung) | <p><b>Individuelle Faktoren:</b> Mitarbeiter*innen werden von Standortbegleitungen als offen, freundlich, werteorientiert beschrieben; Individualität und Selbstbestimmung der Bewohnenden werden als zentrale Prinzipien der Einrichtung beschrieben.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p><b>Individuelle Faktoren:</b> Einrichtungsleiterin hat bereits Erfahrung mit Projektarbeit</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

<sup>6</sup> Vgl. <https://www.hamburg.de/politik-und-verwaltung/behoerden/behoerde-fuer-stadtentwicklung-und-wohnen/themen/stadtentwicklung/integrierte-stadtteilentwicklung/sozialmonitoring-bericht-2021-286252>

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Quartiersebene | <p><b>Infrastruktur &amp; Ressourcen:</b> Ruhige Wohn-<br/>gegend, Nähe zu Stadtpark, gute ÖPNV-An-<br/>bindung; Straße mit Potenzial für nachbar-<br/>schaftliche Aktivitäten.</p> <p><b>Bestehende Netzwerke Einrichtung &amp; Quar-<br/>tier:</b> Kontakte bestehen u. a. zur Kirche, ei-<br/>nem Kindergarten, einem Palliativarzt und<br/>dem Hospizverein. Wunsch nach Ausweitung<br/>auf Kultur, Sport und Bildung. Einrichtung hat<br/>bereits einen „guten“ Ruf im Quartier.</p> | <p><b>Bestehende Netzwerke Einrichtung &amp; Quar-<br/>tier:</b> Bestehende Kooperationen u. a. mit TU<br/>Hamburg, AG Alten- und Behindertenhilfe,<br/>Medienlotsen. Quartiersakteur*innen zeigen<br/>hohes Interesse an Mit.Menschen.</p> <p><b>Problemwahrnehmung:</b> Bisherige Angebote<br/>im Quartier richten sich nicht an Pflegeeinrich-<br/>tungen – Einsicht der Quartierakteurinnen,<br/>dass sich ihre Aktivitäten bislang „nur bis zur<br/>Tür“ der Einrichtungen richteten.</p> |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Quelle: Eigene Darstellung auf Basis der Angaben der Standortbegleitungen der contec an den Innovationsstand-  
orten

Diese Kontextfaktoren bilden einen Rahmen für die Interpretation der beobachteten Outputs und Out-  
comes an den Innovationsstandorten.

### Status Quo-Befragung

Zusätzlich zu den Beobachtungen und Recherchen der Standortbegleitungen in Bezug auf den Kontext  
wurde im Rahmen der Evaluation die Status Quo-Befragung an den Innovationsstandorten durchge-  
führt. Die Status-Quo-Befragung an den Innovationsstandorten hatte zum Ziel, Einschätzungen, Erfah-  
rungen und Erwartungen der Mitarbeitenden im Hinblick auf das Vorhaben Mit.Menschen zu erfassen  
– insbesondere in Bezug auf freiwilliges Engagement, Digitalisierung, Arbeitskultur und Veränderungs-  
bereitschaft. Die Befragung richtete sich an Mitarbeitende aus Pflege, Betreuung und angrenzenden  
Arbeitsbereichen und wurde im Frühjahr 2023 an beiden Innovationsstandorten durchgeführt.

An Innovationsstandort 1 wurde die Befragung im Zeitraum vom 17.04. bis 31.05.2023 durchgeführt.  
Trotz vorheriger intensiver Abstimmungen und der Verankerung der Evaluation in der Absichtserklä-  
rung gab es einen relativ geringen Rücklauf, so dass eine zweimalige Verlängerung des Erhebungszeit-  
raums notwendig war, um überhaupt Rückmeldungen zu erhalten. Ein möglicher Grund für diese Prob-  
lematik kann ein Wechsel in der Einrichtungsleitung während des Erhebungszeitraums gewesen sein.  
Letztlich haben maximal 13 Personen auf die Fragen geantwortet, davon 10 vollständig (Dropout Rate  
von 23 Prozent).

An Innovationsstandort 2 fand die Befragung im Zeitraum vom 02.05. bis zum 16.05.2023 statt. Auch  
hier war die Teilnahmequote gering. Ein Erklärungsansatz auf Basis von Beobachtungen der Standort-  
begleitungen vor Ort war das hohe Stresslevel der Mitarbeitenden während des Erhebungszeitraums.  
Maximal 13 Personen haben an der Befragung teilgenommen, davon 7 vollständig (Dropout-Rate von  
36 Prozent). Die Befragten beider Innovationsstandorte waren überwiegend weiblich, examiniert und  
hatten in der Regel eine Berufserfahrung von sechs bis zehn Jahren im Pflegebereich.

Ein Großteil der Befragten gab an, im beruflichen Kontext bereits Erfahrungen mit freiwillig Engagier-  
ten gesammelt zu haben – vor allem in Form von Kommunikation, etwa durch Gespräche oder einfache  
Begleitungen im Alltag. Bei der Frage, welche Aktivitäten von Freiwilligen die mentale und körperliche  
Zufriedenheit der Bewohnenden positiv beeinflussen könnten, wurde die Nutzung digitaler Möglich-  
keiten mit einer Durchschnittspunktzahl von 7 von 10 möglichen Punkten am niedrigsten bewertet.  
Insgesamt erhielten die vorgeschlagenen Aktivitäten (u. a.: „Zeit mit Bewohnenden verbringen und ge-  
meinsam Aktivitäten durchführen (Musik-, Bewegungs-, Kulturangebote wie zum Beispiel Sportkurse,

*Konzerte oder Kochtage“; „Bewohnenden im Alltag begleiten (Spaziergänge, Gottesdienste, Arztbesuche, Besorgungen erledigen etc.)“; „digitale Möglichkeiten nutzen (bspw. Videoanrufe per Tablet)“; vgl. Anhang 7.1 für eine Fragenübersicht) eine Durchschnittspunktzahl von knapp 9.*

Die Freitextantworten zeigten ein vielschichtiges Spektrum an Erwartungen und Hoffnungen, die die Teilnehmenden mit dem Einsatz von Freiwilligen verbinden. Es wurden insgesamt 14 Aussagen zu diesem Thema in den Freitextfeldern vorgenommen. Die Aussagen bezogen sich auf die Verbesserung der sozialen Teilhabe von Bewohnenden. Eine befragte Person aus Innovationsstandort 1 äußerte etwa den Wunsch nach einer „höheren Vielfalt für Bewohner, Abbau von Vorurteilen, [und dass] Vernetzung zum Quartier zu mehr Teilhabe führt“. Eine weitere betonte den Beitrag Freiwilliger zu „Unterstützung und individuellerem Arbeiten in der Einzelbetreuung“. Auch am Innovationsstandort 2 wurden ähnliche Erwartungen formuliert. Eine Pflegekraft hob hervor, dass Freiwillige „mehr Selbständigkeit und Zufriedenheit der Bewohner“ fördern könnten. Ein anderer Beitrag wies auf die Chance zur interkulturellen Öffnung hin, durch „offene und kommunikative Zusammenarbeit, Öffnung zum Quartier, Abbau von Vorurteilen seitens der Bevölkerung“. Weitere Aussagen bezogen sich auf soziale Bedürfnisse, etwa der Wunsch, dass Freiwillige „Teilhabe am Leben [ermöglichen und] soziale Kontakte aufbauen“.

Neben der Perspektive auf die Bewohnenden formulierten einige Befragte auch Erwartungen an die Wirkung auf das Team und die Organisation. So wurde der Einsatz von Freiwilligen mit „neuen Ideen und Öffnung für Alternativen oder andere Möglichkeiten, eine Zufriedenheit zu schaffen“ verknüpft. Eine weitere Rückmeldung hob hervor, dass freiwilliges Engagement zu einer „Förderung von Flexibilität, Entlastung in Krisensituationen [und einer] Verbesserung des Klimas im gesamten Haus“ führen könne.

Trotz der grundsätzlich positiven Einschätzungen wurden auch an vier Stellen Vorbehalte geäußert. Die Antwortenden benannten u. a. fehlende Fachkenntnisse der Freiwilligen als potenzielle Herausforderung. Es bestände die Gefahr eines „falschen Umgangs mit Bewohnenden“. Zudem wurden Zweifel an der Verlässlichkeit freiwillig Engagierter geäußert. Einzelne Rückmeldungen wiesen darauf hin, dass „Unzuverlässigkeit der Freiwilligen“ oder „Verhalten [...] gegenüber dem Personal“ zu Störungen im Ablauf führen könnten. Auch die Sorge, dass Bewohnende „nicht im Mittelpunkt“ stünden, wurde geäußert.

Die digitale Ausstattung der Einrichtungen wurde an beiden Standorten als positiv wahrgenommen, wobei die Nutzung der Geräte derzeit vor allem auf Desktop-PCs fokussiert war. Die Teilnehmenden bewerteten ihre eigene Digitalkompetenz insgesamt positiv, zeigten jedoch geringe Zustimmung bezüglich der Verfügbarkeit passender Weiterbildungsangebote zur Digitalisierung in den Einrichtungen. Trotz einzelner kritischer Stimmen bestand insgesamt eine hohe Bereitschaft, mehr digitale Technik und digitale Lernmethoden in den Arbeitsalltag zu integrieren.

Beide Pflegeeinrichtungen wurden im Durchschnitt mit einer weniger stark ausgeprägten Innovationskultur verbunden. Dennoch war die Mehrheit grundsätzlich offen für Veränderungen und zeigte sich bereit, neue Prozesse mitzugestalten. Die Einbindung freiwillig Engagierter wurde dabei mehrheitlich als Chance gesehen, vereinzelt jedoch auch mit Unsicherheit begleitet. Einige Befragte gaben an, sich „nicht in der Lage [zu sehen], das Vorhaben erfolgreich umzusetzen“ oder befürchteten, dass eine intensivere Einbindung von Freiwilligen zu einer „kürzeren Bezugszeit zu den Bewohnenden“ führen könnte.

Das Vorhaben Mit.Menschen wurde insgesamt als verständlich und sinnvoll wahrgenommen. Alle Befragten sahen Potenziale sowohl für die Qualität der Versorgung als auch für die personelle Entlastung. Der Titel und der verwendete Sprachstil des Projekts wurden als (sehr) einladend und passend wahrgenommen, während das Logo im Vergleich etwas schlechter bewertet wurde. Eine Person bemängelte, dass sie nicht ausreichend über das Projekt informiert worden sei.

### **Poster-Befragung**

Die Wahrnehmung der Inhalte des Projektes Mit.Menschen sind im Standortvergleich gegenläufig: Am Innovationsstandort 1 wurden hauptsächlich positive Veränderungen wahrgenommen, am Innovationsstandort 2 dagegen kaum. Die Öffnung der Einrichtung für Aktivitäten im Quartier wurde an beiden Standorten wahrgenommen – an Innovationsstandort 2 allerdings nur von der Minderheit der Befragten. Entlastungspotenziale für die Mitarbeitenden der Einrichtung wurden an beiden Standorten eher weniger wahrgenommen. Eine höhere Zufriedenheit der Bewohner\*innen durch die Aktivitäten von Mit.Menschen wurde an beiden Standorten wahrgenommen, allerdings an Innovationsstandort 2 nur von der Minderheit der Befragten.

### **Qualitative Interviews**

Zunächst kann festgehalten werden, dass die konkrete Umsetzung des Projektes Mit.Menschen in Form des Gestaltungsprozesses und der Standortbegleitung an beiden Innovationsstandorten von den Interviewpartner\*innen insgesamt sehr positiv bewertet wird. Weitere Gemeinsamkeiten sind im Hinblick auf eine Fortführung von Mit.Menschen erkennbar: Beide Innovationsstandorte eint die grundsätzliche Zuversicht, dass es gelingen wird, die Projektinhalte nach dem Rückzug der Standortbegleitung auch eigenständig fortzuführen. Schließlich ähneln sich die beiden Innovationsstandorte in ihren Aussagen darin, dass die Marke Mit.Menschen im Quartier nicht verankert ist bzw. stattdessen eher die Pflegeeinrichtung mit den Projektaktivitäten in Verbindung gebracht wird.

Gleichwohl sind Unterschiede in der Bewertung von Mit.Menschen und den gemachten Erfahrungen zwischen den Innovationsstandorten erkennbar: Während der Innovationsstandort 1 keine Herausforderungen in der Umsetzung des Projektes explizit benennt, zeigen sich am Innovationsstandort 2 Unsicherheiten bezüglich der Projektziele und -inhalte. Zudem wird das Gesamtprojekt aufgrund der fehlenden dahinterstehenden Organisation als wenig greifbar empfunden. Während die Befragten am Innovationsstandort 1 von einer Reihe an im Rahmen von Mit.Menschen umgesetzten Aktivitäten berichten, wird am Innovationsstandort 2 lediglich eine Aktivität erwähnt, die jedoch bereits vorher existierte und lediglich ausgebaut wurde.

Zu sehr gegensätzlichen Bewertungen kommen die Standorte auch in Bezug auf die Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen: Während am Innovationsstandort 1 eine Zusammenarbeit mit unterschiedlichen Akteur\*innen aufgebaut werden konnte und laut Aussage des Sozialdienstes der Pflegeeinrichtung gelebt wird, kritisiert der Innovationsstandort 2, dass bei der Umsetzung von Mit.Menschen die Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung des Quartiers nicht ausreichend im Fokus stand und der konkrete Nutzen für Quartierlinge unklar blieb.

Trotz der zuvor beschriebenen grundlegenden Zuversicht der eigenständigen Fortführung von Mit.Menschen an beiden Innovationsstandorten besteht hinsichtlich des Aspektes der Nachhaltigkeit

ebenso ein Unterschied zwischen den Standorten: Während nach Aussage des Innovationsstandortes 1 hierfür die Grundlagen gelegt wurden, wird die Nachhaltigkeit am Innovationsstandort 2 vor allem aufgrund der fehlenden Vernetzung zwischen Pflegeeinrichtung und Quartier pessimistischer eingeschätzt.

### 3.1.1 Innovationsstandort 1

#### Poster-Befragung

Die Poster-Befragung wurde in der Pflegeeinrichtung an Innovationsstandort 1 zwischen dem 04.09.2023 und dem 25.09.2023 umgesetzt. In drei Dienstzimmern wurden je zwei Poster mit den jeweils vier Evaluationsfragen (vgl. Anhang 7.2) aufgehangen und von den Mitarbeitenden mit Klebepunkten beantwortet, durchschnittlich wurden etwa 15 Antworten pro Frage gegeben. Der Großteil der Antwortenden nahm eine Öffnung der Aktivitäten in Richtung Quartier wahr (80 Prozent). Alle Antwortenden nahmen eine gesteigerte Interaktion zwischen Bewohnenden und freiwillig Engagierten wahr. Die Entlastungspotenziale durch Mit.Menschen für die Mitarbeitenden der Einrichtung wurde unterschiedlich wahrgenommen: Ein Teil der Antwortenden konnte eher Entlastungen im Arbeitsalltag identifizieren (38 Prozent), während der andere Teil eher keine wahrnahm (46 Prozent). Zwei Antwortende enthielten sich. Der Großteil der Antwortenden nahm eine höhere Zufriedenheit der Bewohnenden durch Mit.Menschen wahr (80 Prozent). Vereinzelt wurden aber auch keine Veränderungen bemerkt. Der Großteil der Antwortenden nahm eine höhere Offenheit für Innovationen in Ihrer Einrichtung wahr (88 Prozent). Einzelne Antwortende eher nicht. Ein Viertel der Befragten befürchtete, dass freiwillig Engagierten die notwendigen Fachkenntnisse im Kontakt mit den Bewohnenden fehlt, drei Viertel sahen hier keine Probleme. Der überwiegende Teil der Befragten (81 Prozent) sah die Einrichtung gut aufgestellt, um die Aktivitäten von Mit.Menschen ohne externe Begleitung fortzuführen. Zwei Drittel der Befragten konnte sich eher vorstellen, dass digitale Anwendungen bei der Zusammenarbeit mit freiwillig Engagierten in Zukunft hilfreich sein könnten. Ein Drittel war sich hier noch unschlüssig.

#### Qualitative Interviews

Im Folgenden werden die Ergebnisse der zwei am Innovationsstandort durchgeführten qualitativen Interviews entlang der identifizierten inhaltlichen Kategorien vorgestellt.

##### *Projektdarstellung*

Alle Befragten äußern sich zur Außendarstellung von Mit.Menschen: Die Befragten des Sozialdienstes schildern ihre Wahrnehmung, dass der Projekttitle Mit.Menschen nicht im Quartier verankert ist, vielmehr werde eher die Pflegeeinrichtung und nicht der Projekttitle wahrgenommen. Aus Sicht der Befragten könnte dieser Umstand dadurch zu erklären sein, dass keinerlei Werbung für Mit.Menschen in der regionalen Presse geschaltet wurde. Vor diesem Hintergrund reflektieren die Befragten während des qualitativen Interviews, ob es überhaupt sinnvoll ist, das Projekt unter seinem Projekttitle fortzuführen oder, „*ob das eine Luftnummer wird*“ (I1, Inno1). Jedoch habe man eine Vernetzung mit dem Quartier erreicht, wodurch die Außendarstellung offensichtlich ihren Sinn erfüllt habe (I1, Inno1). Der befragte Mit.Mensch gibt an, die Außendarstellung des Projektes in Form des Logos „*nur einmal nebenbei*“ (I2, Inno1) wahrgenommen zu haben. Er habe sich jedoch auch nicht aktiv bemüht, näheres



zu den Materialien zur Information und Aufklärung über Mit.Menschen zu erfahren. Nach eigener Aussage wurde der Befragte nicht über die Inhalte, Ziele etc. von Mit.Menschen informiert (I2, Inno1).

#### *Chancen, Potenziale und Herausforderungen des Projektes Mit.Menschen*

Die Befragten betonen die Chancen und Potenziale von Mit.Menschen. So werden die Projektinhalte und -inhalte als positiv bewertet – „Das Projekt an sich war super“ (I1, Inno1). Besonders hervorgehoben wird der Aspekt, dass Mit.Menschen durch die Zusammenarbeit mit verschiedenen Kooperationspartnern unterschiedliche Perspektiven abdecken und dazu beitragen kann, dass die Bewohnenden in der Einrichtung miteinander „ein normales Leben“ (I1, Inno1) gestalten können. Der befragte Mit.Mensch betont die Chance von Mit.Menschen, dass durch das Engagement von Freiwilligen Aktivitäten befördert werden können, für die keine finanziellen Mittel vorhanden sind. Vor diesem Hintergrund sei Mit.Menschen positiv zu bewerten, weil ohne das Projekt viele der zuletzt in der Einrichtung stattgefundenen Veranstaltungen sicherlich nicht umgesetzt worden wären. Darüber hinaus sei Mit.Menschen geeignet, um mehr Freiwillige für ein Engagement in der Einrichtung zu gewinnen (I2, Inno1).

Herausforderungen bzw. Grenzen im Kontext von Mit.Menschen werden lediglich vom befragten Mit.Mensch benannt: So liege eine klare Grenze seines persönlichen Engagements in rechtlichen Unsicherheiten. Beispielsweise unterstützt er nicht bei bürokratischen Angelegenheiten, da dies mit rechtlichen Risiken verbunden sein kann. Darüber hinaus sind die eigenen begrenzten zeitlichen Ressourcen limitierend, weshalb unter anderem nur teilweise an den Veranstaltungen im Kontext von Mit.Menschen teilgenommen werden konnte (I2, Inno1).

#### *Im Rahmen von Mit.Menschen umgesetzte Aktivitäten und Angebote*

Von den Befragten werden folgende Aktivitäten und Angebote beschrieben, die im Rahmen von Mit.Menschen entstanden sind:

- Rikscha Fahrten durch einen Mit.Mensch als dauerhaftes Angebot einmal in der Woche
  - Eine Gesundheitswoche in der Einrichtung, die für Interessierte aus dem Quartier geöffnet wurde
  - Angebote des Seniorenbüros in der Einrichtung (bspw. Gymnastik-Stunde) und umgekehrt Angebote der Einrichtung im Seniorenbüro
  - Ein Quartiersfest auf dem Gelände der Einrichtung
  - Gesellschaftsspiele zusammen mit Schüler\*innen
  - Sprach-Angebote und weitere Veranstaltungen in der Pflegeeinrichtung
- (I1, Inno1; I2, Inno1)

#### *Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen*

Die Befragten aus dem Sozialdienst schildern, dass eine Zusammenarbeit mit unterschiedlichen Akteur\*innen aufgebaut werden konnte und gelebt wird. Zu nennen sind hier unter anderem die Kirchengemeinde, Hausärzt\*innen, die lokale Alzheimer Gesellschaft, das Seniorenbüro und ein Hospizverein. Perspektivisch hinzu kommen sollen eine Musikschule, Behindertenwerkstätten, Schulen, die Stadtbücherei, Vereine zur Integration. In diesem Kontext sollen auch noch Kooperationspartner\*innen erschlossen werden, durch die stärker ein generationenübergreifender Austausch stattfinden kann. Dabei wird die Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier als sehr positiv angesehen – „Da gibt’s



*eigentlich nur Gewinner bei“ (I1, Inno1). Neben der Initiative als Pflegeeinrichtung sei es für gelingende Zusammenarbeit wichtig, dass genauso bei den anderen Akteur\*innen eine Offenheit für Kooperationen gegeben ist. Darüber hinaus liege ein Erfolgsfaktor darin, dass Kooperationen möglichst „breit gefächert sind“ (I1, Inno1). Der befragte Mit.Mensch bewertet die Netzwerkbildung im Zuge von Mit.Menschen ebenfalls als positiv – „Die ist für mich und meine Arbeit natürlich auch hilfreich“ (I2, Inno1). Dabei liege für ihn ein wichtiger Vorteil darin, dass die eigene Institution (Anm. IEGUS: Lokale Alzheimer Gesellschaft) im Netzwerk innerhalb des Quartiers bekannt gemacht werden kann (I2, Inno1).*

#### *Nachhaltigkeit des Projektes Mit.Menschen*

Der Erfolg, Mit.Menschen nachhaltig in der Einrichtung und im Quartier zu verankern, hängt aus Sicht der Befragten aus dem Sozialdienst allein von den beteiligten Personen ab – *„ich glaube, da kann niemand anders mehr unterstützen“ (I1, Inno1). Aus ihrer Sicht sind die Grundlagen für eine erfolgreiche Verfestigung gelegt, da alle relevanten Kontakte geknüpft wurden und die an Mit.Menschen beteiligten Personen in der Einrichtung und aus dem Quartier bekannt sind. Um nachhaltige Wirkungen zu erzielen, sei es jedoch erforderlich, fortlaufend am Ausbau der Netzwerke zu arbeiten und diese strukturell besser zu verankern, sodass sie weniger vom rein persönlichen Kontakt der handelnden Personen abhängig sind (I1, Inno1).*

Der befragte Mit.Mensch betont, dass verlässliche Kontakte in die Einrichtung und in das Quartier notwendig sind, um sich als Freiwilliger langfristig und nachhaltig engagieren zu können. Seiner Wahrnehmung nach gibt es bei der Einrichtung hier jedoch noch Barrieren. Zudem liege noch Potenzial offen, bspw. weil viele Einrichtungen räumliche Kapazitäten haben, die nicht regelmäßig genutzt werden. Der Erfahrung nach fehlt hier jedoch die Bereitschaft, die Einrichtung zu öffnen und es werden formale Aspekte als Gründe gegen eine Öffnung benannt. Wenn beispielsweise der Musikunterricht in der benachbarten Schule im Quartier länger ausfällt, weil der dortige Musikraum Mängel hat, könnte der Unterricht in der Einrichtung – die über einen großen Saal mit einer Orgel verfügt – stattfinden. Insgesamt sei es für die Nachhaltigkeit von Mit.Menschen wichtig, dass auch nach Projektende aktiv Möglichkeiten zur Begegnung geschaffen werden – *„Ein Altenheim darf nicht nur für Alte da sein“ (I2, Inno1).*

#### *Partizipation und Wirkungen auf freiwillig Engagierte und Bewohnende*

Nach Aussage einer Befragten werden im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen freiwillig Engagierte zunehmend in Aktivitäten mit Bewohnenden einbezogen. Die Einrichtung unterstützt dabei und gibt bei Bedarf Input (I1, Inno1). Die umgesetzten Aktivitäten werden stets an den Bedürfnissen, Präferenzen und Stärken der Bewohnenden orientiert – *„Die Bewohner entscheiden, was hier passiert, nicht wir“ (I1, Inno1). Der befragte Mit.Mensch äußert, dass sich durch Mit.Menschen einige freiwillig Engagierte bei seiner Institution gemeldet und Interesse bekundet haben, selbst aktiv zu werden. Im Zuge dessen konnte eine neue Fahrerin für das Angebot der Rikscha-Fahrten gewonnen werden (I2, Inno1). Als konkrete Aktivität, an der Bewohnende partizipieren können, werden von allen Befragten die Rikscha-Fahrten hervorgehoben: Diese seien für die Bewohnenden sehr wertvoll (I2, Inno1), da sie eine Möglichkeit bieten, die Einrichtung zu verlassen und sich in der näheren Umgebung des Quartiers zu bewegen (I1, Inno1). Nach Aussage des befragten Rikscha-Fahrers erleben die Bewohnenden „tolle Ereignisse“ (I2, Inno1), wenn im Rahmen der Rikscha-Fahrten Orte aus der eigenen Biografie, wie bspw.*

der frühere Wohnort oder die besuchte Schule, angesteuert werden. Auch die Befragten aus dem Sozialdienst teilen diese Einschätzung: *„Die [Bewohnenden] finden das total klasse. Die sind auch total offen und lieben das“* (I1, Inno1). Weitere Aktivitäten von freiwillig Engagierten mit Bewohnenden bzw. damit verbundene Wirkungen werden von den Befragten nicht erwähnt.

#### *Individuelle Perspektive der Befragten auf Mit.Menschen*

Im abschließenden Themenbereich der qualitativen Interviews wurden noch eine Reihe von Aspekten der individuellen Perspektive der Befragten auf Mit.Menschen erfragt. Zunächst stand im Fokus, welche Anreize und Motive die Einrichtung zur Teilnahme an Mit.Menschen bzw. den befragten Mit.Mensch zum freiwilligen Engagement bewogen haben. Verbunden mit dem grundlegenden Motiv, sich bestmöglich um die Bewohnenden zu kümmern, hat die Einrichtung mit ihrer Teilnahme an Mit.Menschen vor allem die Ziele verfolgt, Netzwerke in Richtung Quartier aufzubauen und freiwillig Engagierte für gemeinsame Aktivitäten mit Bewohnenden zu gewinnen. Die Erwartungshaltung, konkrete Kontakte zu Akteur\*innen aus dem Quartier aufzubauen, wurde nach Einschätzung der Befragten erfüllt (I1, Inno1). Der befragte Mit.Mensch betont seine Erwartungshaltung, dass das eigene Freiwilligenengagement in keiner Weise *„missbräuchlich ausgenutzt“* (I2, Inno1) wird, bspw. um dadurch hauptamtliche Mitarbeitende einzusparen (I2, Inno1).

Während sich die Befragten aus dem Sozialdienst der Einrichtung nicht näher zum Beteiligungsumfang äußern, verweist der befragte Mit.Mensch vor allem darauf, dass er sich bewusst auf das Rikscha-Fahren beschränkt, da andere Tätigkeiten als freiwillig Engagierter mit rechtlichen Risiken verbunden sein können – *„Alles andere überlege ich mir zwei oder dreimal“* (I2, Inno1). Mit seinem Angebot der Rikscha-Fahrten adressiert er schwerpunktmäßig Bewohnende, die ansonsten kaum noch aus der Einrichtung rauskommen (I2, Inno1). Im Hinblick auf die Rahmenbedingungen und Formen der Interaktion im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen schildern die Befragten aus dem Sozialdienst der Einrichtung, dass ein Großteil der Zusammenarbeit und der Kommunikation per Telefon und E-Mail abgewickelt wird. Es wird wahrgenommen, dass die bislang gewonnen Kooperationspartner\*innen aus dem Quartier in puncto Kommunikation eher traditionell eingestellt sind und eine persönliche Kommunikation präferieren. In Bezug auf die Rahmenbedingungen der Umsetzung von Mit.Menschen zweifeln die Befragten schließlich noch an, ob die eigene Erfahrung bezüglich einer sinnvollen Umsetzung des Mit.Menschen-Konzeptes auf Pflegeeinrichtungen in anderen Umgebungen bzw. Quartieren übertragbar sind. Ihrer Einschätzung nach dürfte die Umsetzung von Mit.Menschen in *„dörflichen Kontexten“* (I1, Inno1) anders funktionieren. Auf die Frage nach Rahmenbedingungen und Formen der Interaktion im Zuge der Umsetzung seines Freiwilligenengagements betont der befragte Mit.Mensch, dass den Kern seiner Tätigkeit die persönliche Kommunikation mit den Bewohnenden während der Rikscha-Fahrten ausmacht (I2, Inno1).

Der Gestaltungsprozess und die Standortbegleitung wird von den Befragten aus dem Sozialdienst der Einrichtung als *„ambitioniert“* (I1, Inno1) wahrgenommen. Positiv hervorgehoben werden die Transparenz der Prozesse und die durchgängige Ansprechbarkeit der Standortbegleitung. Konkret als hilfreich benannt wird die Kontaktherstellung und Unterstützung organisatorischer Prozesse durch die Standortbegleitung. Diese Tätigkeiten selbst zu übernehmen hätte viel Zeit gekostet und wäre im beruflichen Alltag vermutlich nicht abbildbar gewesen – *„Wie man an Kontakte kommt, das wussten wir*

*auch schon vorher, aber das hat das einfach erleichtert“ (I1, Inno1). Insgesamt wird der Gestaltungsprozess und die damit verbundenen Aktivitäten als Anschub bewertet, mit dem gut weitergearbeitet werden kann (I1, Inno1).*

Schließlich äußern sich die Befragten noch zur Frage, inwieweit sie davon ausgehen, Mit.Menschen zukünftig eigenständig und ohne Standortbegleitung fortzuführen. Die Befragte aus dem Sozialdienst der Einrichtung gibt an, dass für die Zukunft bereits weitere Angebote mit Kooperationspartner\*innen geplant sind (I1, Inno1). Aus Sicht des befragten Mit.Mensches, der die Rikscha-Fahrten anbietet, hat Mit.Menschen den Anstoß gegeben, das Angebot der Rikscha-Fahrten weiter zu professionalisieren. Der Befragte will die Rikscha-Fahrten jedoch langfristig in die Verantwortung von jemand anderen abgeben und sich selbst neuen Projekten widmen. Dieses individuelle Ziel sei durch Mit.Menschen unterstützt worden, da im Zuge der Umsetzung eine neue Fahrerin gefunden wurde, die potenziell die Verantwortung übernehmen kann (I2, Inno1).

### **3.1.2 Innovationsstandort 2**

#### **Poster-Befragung**

Die Poster-Befragung am Innovationsstandort 2 fand in zwei Erhebungszeiträumen statt. Der erste Abschnitt wurde vom 24. Oktober bis zum 24. November 2023 durchgeführt: In sechs verschiedenen Räumen der Einrichtung sollten je zwei Poster mit vier Evaluationsfragen angebracht werden. Kritisch anzumerken ist jedoch, dass nur fünf der insgesamt zwölf Poster (mit den Fragen 1-4) nach dem ersten Erhebungszeitraum an das Evaluationsteam zurückgesendet wurden. Laut Rückmeldung der Einrichtungsverantwortlichen waren die übrigen Poster nicht mehr auffindbar. Um dennoch einen Eindruck zu den Fragen fünf bis acht zu erhalten, wurde ein zweiter Erhebungszeitraum angesetzt. Dieser fand zwischen März und Mai 2024 statt. Auch hier wurden sechs Poster (je eins pro Raum) ausgeteilt; vier davon wurden ausgefüllt zurückgesendet. Pro Frage wurden in dieser Phase durchschnittlich knapp 20 Antworten gezählt.

Die Ergebnisse zeichnen ein eher zurückhaltendes Bild im Hinblick auf die Wahrnehmung der Projektwirkungen durch das Mitarbeitendenteam. So wurde eine Öffnung der Aktivitäten in Richtung Quartier mehrheitlich nicht wahrgenommen. Ebenso berichteten nur sehr wenige der Antwortenden von einer zunehmenden Interaktion zwischen Bewohnenden und freiwillig Engagierten. Auch die Frage nach einer spürbaren Entlastung im Arbeitsalltag wurde überwiegend negativ beantwortet: Der Großteil der Befragten konnte kaum oder keine Entlastungspotenziale durch das Projekt identifizieren. Lediglich vier Personen (etwa 20 Prozent) sahen im Vorhaben deutliches Entlastungspotenzial. Bezüglich der Zufriedenheit der Bewohnenden zeigten sich die Einschätzungen gespalten: Während rund ein Drittel der Antwortenden von einer positiven Veränderung berichtete, konnte zwei Drittel keine oder kaum Veränderungen feststellen. Etwas positiver fiel die Einschätzung zur Veränderungsbereitschaft in der Einrichtung aus: Knapp zwei Drittel der Antwortenden nahmen eine gestiegene Offenheit für Innovationen wahr. Ein Drittel schätzte dies jedoch als nicht oder eher nicht zutreffend ein. In Bezug auf den Einsatz von freiwillig Engagierten hielt ein Drittel der Befragten die fachliche Eignung für unzureichend. Zwei Drittel äußerten hingegen keine Bedenken bezüglich des Umgangs der freiwillig Engagierten mit den Bewohnenden. Die Frage nach der Nachhaltigkeit der Projektinhalte wurde mehrheitlich positiv beantwortet: Zwei Drittel der Teilnehmenden hielten die Einrichtung für gut aufgestellt, um die Aktivitäten von Mit.Menschen auch ohne externe Begleitung fortzuführen. Eine ähnliche Verteilung ergibt

sich zur Einschätzung digitaler Anwendungen: Zwei Drittel konnte sich vorstellen, dass digitale Tools künftig bei der Zusammenarbeit mit Freiwilligen hilfreich sein könnten, während ein Drittel noch unentschieden oder eher skeptisch war. Insgesamt lässt sich festhalten, dass die Mitarbeitenden des Innovationsstandorts 2 dem Vorhaben Mit.Menschen grundsätzlich wohlwollend, aber abwartend gegenüberstanden. Die wahrgenommenen Veränderungen – insbesondere in Bezug auf Interaktion, Entlastung und Bewohnendenzufriedenheit – bleiben zum Zeitpunkt der Befragung vergleichsweise schwach ausgeprägt.

### Qualitative Interviews

Im Folgenden werden die Ergebnisse der drei am Innovationsstandort durchgeführten qualitativen Interviews entlang der identifizierten inhaltlichen Kategorien vorgestellt.

#### *Projektdarstellung*

Alle Befragten äußern sich zur Außendarstellung von Mit.Menschen: Nach Bewertung eines Quartierlings seien Projekttitel und -thema sowie das Logo „*alle okay*“ (I1, Inno2). Die Befragte aus dem Sozialdienst der Einrichtung findet das Logo, das selbst entwickelt werden kann, „*richtig gut*“ (I3, Inno2). Für den anderen Quartierling ist der Gedanke, dass Logo selbst zu gestalten, nachvollziehbar (I2, Inno2). Als bei einer Veranstaltung das Logo jedoch individualisiert werden sollte, wurde dies von den Teilnehmenden nicht verstanden. Zudem sei es fraglich, ob sich die Projektbeteiligten mit dem Logo identifizieren können (I2, Inno2). Neben dem Logo werden die „*sonstigen Werbeartikel*“ zum Projekt als wenig sinnvoll angesehen (I3, Inno2). Insgesamt sei Mit.Menschen als Marke im Quartier nicht bekannt. Um dies zu ändern, bräuchte es öffentlichkeitswirksame Aktivitäten wie ein Quartiersfest oder Sommerfest (I3, Inno2).

#### *Chancen, Potenziale und Herausforderungen des Projektes Mit.Menschen*

Ein befragter Quartierling äußert, dass das Ziel von Mit.Menschen, über freiwillig Engagierte die Lücke zwischen gesetzlichen und privaten Hilfen zu schließen, ein guter Ansatz und damit ein Potenzial des Vorhabens sei. (I1, Inno2). Auch die Befragte aus dem Sozialdienst der Einrichtung bewertet die Idee von Mit.Menschen als „*gut*“ (I3, Inno2). Als Herausforderung in der Umsetzung von Mit.Menschen wird dagegen interviewübergreifend angemerkt, dass die Projekthalte schwer zu greifen sind und Unsicherheiten im Hinblick auf dessen Ziele und Inhalte bestehen (I1, Inno2; I2, Inno2). Auch das Projekt als Ganzes sei kaum greifbar, da keine Organisation dahintersteht, sondern es sich um einen Zusammenschluss verschiedener Akteure handelt, den die Befragte als „*übergeordnete Koordination*“ beschreibt (I1, Inno2). Aus Sicht der Befragten fehlt hier eine Dachorganisation von Mit.Menschen (I1, Inno2). Darüber hinaus sei zu Projektbeginn nicht klar gewesen, wer mit den „Mit.Menschen“ gemeint ist (I2, Inno2). Ähnliches gilt für die Projekthalte und -ziele, die für die Beteiligten nicht völlig klar sind – „*Was ist es eigentlich, was wir umsetzen wollen?*“ (I2, Inno2).

#### *Im Rahmen von Mit.Menschen umgesetzte Aktivitäten und Angebote*

Der Umfang an im Rahmen von Mit.Menschen konkret umgesetzten Aktivitäten und Angeboten fällt nach Angaben der Befragten am Innovationsstandort 2 überschaubar aus: Im gesamten Jahr der Umsetzung von Mit.Menschen sei lediglich ein konkretes Angebot entstanden in Form eines Trainings zum Umgang mit dem Smartphone („*Digitalsprechstunde*“) für die Bewohnenden (I3, Inno2). Einem der Quartierlinge sind drei Angebote bekannt, die umgesetzt werden bzw. zumindest geplant sind (I2,

Inno2). Aus Sicht dieses Quartierlings sei die zuvor erwähnte Digitalsprechstunde sinnvoll, allerdings gab es sie bereits vor der Umsetzung von Mit.Menschen. Sie wurde jedoch durch die im Rahmen von Mit.Menschen zur Verfügung gestellten Ressourcen sinnvoll ausgeweitet (I2, Inno2). Als Ursachen für die wenigen umgesetzten Aktivitäten und Angebote benennt eine Befragte zum einen, dass im Laufe der Durchführung von Mit.Menschen erst zu spät damit begonnen wurde, konkrete Aktivitäten umzusetzen. Zum anderen stand die Öffnung der Einrichtung in Richtung des Quartiers nicht ausreichend im Fokus (I2, Inno2). Der andere Quartierling weist auf eine weitere Grenze bei der Entwicklung von Angeboten hin: Während die Pflegeeinrichtung mit entwickelten Angeboten ausschließlich die Bewohnenden, also Menschen mit einem sozialrechtlichen Pflegegrad adressiert, zeigte sich, dass aus dem Quartier auch bspw. Senior\*innen ohne Pflegegrad Bedarfe und Interesse an den Angeboten haben. Sie konnten jedoch nicht als Zielgruppe berücksichtigt werden (I1, Inno2). Nicht zuletzt *„stehen und fallen die Angebote mit den Menschen, die sie umsetzen“* (I1, Inno2). Somit sei die Umsetzung von Angeboten stets eine Frage der individuellen Ressourcen engagierter Personen, womit es fraglich erscheine, was nach Auslaufen des Projektes *„noch machbar ist“* (I1, Inno2).

#### *Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen*

Für einen der befragten Quartierlinge hat Mit.Menschen aufgezeigt, dass eine Lücke existiert zwischen gesetzlichen Hilfen und dem freiwilligen Engagement von Privatpersonen wie Familienangehörigen, Verwandten, Freunden oder Bekannten (I1, Inno2). Alle drei Befragten äußern sich jedoch eher kritisch zur Frage, inwieweit durch Mit.Menschen eine allgemeine Öffnung der Einrichtung in Richtung Quartier erreicht werden konnte und konkret Kooperationen mit Quartierlingen eingegangen werden konnten. Aus Sicht von einem der befragten Quartierlinge stand bei der Umsetzung von Mit.Menschen die Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung des Quartiers nicht ausreichend im Fokus. Insgesamt liege der Fokus von Mit.Menschen zu stark auf der Pflegeeinrichtung und zu wenig auf dem Quartier. Es blieb während der Durchführung des Projektes unklar, wie das Quartier konkret profitieren kann (I2, Inno2). Zudem gab es aus Sicht des Quartierlings keine ausreichenden Überlegungen, wie Mit.Menschen im Quartier bekannt gemacht werden kann (I2, Inno2). Auch der andere befragte Quartierling bewertet die Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen eher kritisch und hat in diesem Bereich keine strukturellen Veränderungen durch Mit.Menschen wahrgenommen. Der Erfahrung nach stoße die Umsetzung von Veranstaltungen in Pflegeeinrichtungen, die fürs Quartier offen sind, an räumliche und rechtliche Grenzen. Beispielsweise entstehen versicherungsrechtliche Herausforderungen, wenn eine für das Quartier geöffnete Veranstaltung in den Räumlichkeiten der Pflegeeinrichtung stattfindet und gleichzeitig Zimmer von Bewohnenden offenstehen bzw. nicht abgeschlossen sind (I1, Inno2). Zur Einordnung der eher kritischen Bewertung wird seitens des Quartierlings jedoch ergänzend angemerkt, dass die eigene Organisation nur auf einen kleinen Ausschnitt innerhalb der Umsetzung von Mit.Menschen begrenzt war (I1, Inno2). Sinnvoll zur Stärkung der Quartiersperspektive sei eine zentrale Anlaufstelle, welche die Koordination zwischen den verschiedenen Quartiersakteuren aktiv fördert (I1, Inno2). Nicht zuletzt wird auch von der Befragten des Sozialdienstes der Einrichtung – obgleich der Quartiersansatz von Mit.Menschen grundsätzlich positiv bewertet wird – die bisherige Umsetzung des Projektes dahingehend kritisiert, dass das Quartier bislang nicht ausreichend vertreten ist und die Zusammenarbeit mit dem Quartier nicht optimal ablaufe (I3, Inno2). Niemand habe bislang *„für das Quartier gesprochen“* (I3, Inno2).

### *Nachhaltigkeit des Projektes Mit.Menschen*

Anknüpfend an die eher kritischen Einschätzungen zur Zusammenarbeit zwischen der Pflegeeinrichtung und Quartiersakteur\*innen bewerten die Befragten das Potenzial, Mit.Menschen zu verstetigen und nachhaltige Wirkungen zu erzielen, ebenfalls eher kritisch: Die Befragte aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung befürchtet, dass das Projekt ohne eine klare Rolle bzw. verantwortliche Person, die Mit.Menschen nach der Beendigung der Standortbegleitung weiter vorantreibt, vermutlich „im Sande verläuft“ (I3, Inno2). Diese Befürchtung liege darin begründet, dass bislang kein belastbares Netzwerk entstanden ist – „man hört jetzt auch von Niemandem mehr was“ (I3, Inno2). Vor dem Hintergrund der nur in geringem Maße erreichten Vernetzung zwischen Pflegeeinrichtung und Quartier dürfte es aus Sicht von einem der befragten Quartierlinge schwierig werden, Mit.Menschen nachhaltig umzusetzen (I1, Inno2). Es bräuchte eine Rolle und eine zentrale Ansprechperson, die alle Aktivitäten weiter vorantreibt. Für Quartierlinge ist es jedoch aufgrund der jeweiligen Arbeitsverträge kaum möglich, diese Aufgaben zu übernehmen, da sie nicht zum Kern der eigenen beruflichen Tätigkeit zählen (I1, Inno2).

### *Partizipation und Wirkungen auf freiwillig Engagierte und Bewohnende*

Die Befragten äußern sich nur vereinzelt dazu, inwieweit freiwillig Engagierte und Bewohnende an im Rahmen von Mit.Menschen angebotenen Aktivitäten partizipieren und welche Wirkungen dadurch auf beide Zielgruppen erreicht werden. Laut Einschätzung der Befragten aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung kommt die Digitalsprechstunde zur Schulung des Umgangs mit einem Smartphone bei den Bewohnenden sehr gut an (I3, Inno2). Der Befragte Quartierling kennt keine Aktivitäten, die zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden der Pflegeeinrichtung im Rahmen von Mit.Menschen stattgefunden haben (I1, Inno2).

### *Individuelle Perspektive der Befragten auf Mit.Menschen*

Im abschließenden Themenbereich der qualitativen Interviews wurden noch eine Reihe von Aspekten der individuellen Perspektive der Befragten auf Mit.Menschen erfragt. Zunächst stand im Fokus, welche Anreize und Motive die Pflegeeinrichtung bzw. die Quartierlinge zur Teilnahme an Mit.Menschen bewogen haben. Die Befragte aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung schildert als Motiv zur Teilnahme, dass die Bewohnenden aus der Isolation gebracht werden sollen und wieder aktiv am Leben teilnehmen können. Als Folge der Coronavirus-Pandemie seien viele Strukturen zur Einbindung freiwillig Engagierter, in deren Rahmen die Bewohnenden mit anderen Menschen interagieren konnten, weggefallen (I3, Inno2). Die Motivation der Quartierlinge lag vor allem in der Vernetzung und dem Austausch von Informationen mit der Pflegeeinrichtung (I2, Inno2) sowie mit anderen Organisationen, Instituten und Einrichtungen im Bereich der Senior\*innenarbeit (I1, Inno2).

Darüber hinaus äußern sich die Befragten zu ihrer Rolle und ihrem Beteiligungsumfang beim Projekt Mit.Menschen. Die Befragte aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung sieht sich in einer koordinierenden Rolle und als „Sprachrohr“ (I3, Inno2) für ihre Pflegeeinrichtung im Projekt. Ihrer Erfahrung nach war es schwierig, neben ihren eigentlichen beruflichen Aufgaben den Anforderungen des Projektes gerecht zu werden. Obgleich für sie der Aufwand starken Schwankungen unterlag, war die Beteiligung am Projekt insgesamt sehr zeitaufwendig und insbesondere die Treffen einschließlicher ihrer Vorbereitung haben viele zeitliche Ressourcen erfordert (I3, Inno2). Auch für die anderen Projektbeteiligten war es ihrer Wahrnehmung nach vor dem Hintergrund der jeweiligen Aufgaben schwierig, sich im



Rahmen von Mit.Menschen zu engagieren und Netzwerkaktivitäten aufrechtzuerhalten (I3, Inno2). Einer der befragten Quartierlinge beschreibt seine Rolle als „Mitmacher“ (I1, Inno2), jedoch in einem relativ fest umrissenen „Leistungsumfang“ (I1, Inno2), in dessen Rahmen Dinge zugeliefert werden. Aufgrund der Rahmenbedingungen und der Restriktionen des eigenen Arbeitsvertrages könne man dagegen nicht in einem größeren Umfang Ressourcen einbringen und wenig eigenständig Aktivitäten anstoßen und umsetzen (I1, Inno2). Der andere Quartierling versteht sich als Unterstützer von Mit.Menschen, insbesondere in der Vernetzung, und als Multiplikator im Projekt (I2, Inno2). Er nimmt den erforderlichen Aufwand als überschaubar war, da hauptsächlich Unterlagen im Kontext des Projektes gesichtet werden und geprüft wird, ob in den Räumlichkeiten der eigenen Institution Ressourcen frei sind. Zukünftig bleibe abzuwarten, wie viele Ressourcen erforderlich. Wenn bspw. Workshops für eineinhalb Stunden angesetzt werden würden, dann sollte darauf geachtet werden, dass nicht noch zusätzlich viel Zeit für die Vorbereitung aufgewendet werden muss (I1, Inno2).

Darüber hinaus äußern sich alle drei Befragten zum Gestaltungsprozess bzw. zur Standortbegleitung und beschreiben diese sehr positiv: Während einer der Quartierlinge hervorhebt, dass die Standortbegleitung einen sehr weit gefassten Blick auf die Projektaktivitäten und viele erfrischende Ansätze habe (I1, Inno2), betont der andere Quartierling die fachliche Qualität der Betreuung, bspw. die Protokollierung von Veranstaltungen (I2, Inno2). Auch die Befragte aus dem Sozialdienst der Einrichtung sieht die Arbeit der Standortbegleiter\*innen sehr positiv, diese seien „mit Herz dabei“ (I3, Inno2) und haben die Projekthinhalte gut vermittelt. Man fühlte sich in der Umsetzung von Mit.Menschen nie allein gelassen (I3, Inno2). Weitere, als positiv hervorgehobene Aspekte sind der Prozess der Rollenfindung und -verteilung (I2, Inno2) und die Art der Kommunikation im Projekt: Diese laufe zentral über die Standortbegleiterinnen und sei förderlich für den Austausch zwischen den an Mit.Menschen beteiligten Akteuren (I1, Inno2). Eher kritisch bewertet wird die Bestandsaufnahme, da diese sehr lange gedauert habe und einige Beteiligte überfordert hat, die vielmehr direkt Aktivitäten umsetzen wollten (I2, Inno2). Als zu langwierig wird auch der Prozess der Rollenfindung und -verteilung wahrgenommen, hierdurch sei es zu Verzögerungen und Absagen bei Terminen gekommen (I2, Inno2). Zudem sei problematisch, dass keine Rolle definiert und vergeben wurde, die das Vorhaben nach dem Rückzug der Standortbegleitung weiter vorantreibt. Es bräuchte jedoch genau diese Rolle, die sich weiter für das Vorhaben verantwortlich fühlt und den Standort begleitet (I3, Inno2).

Schließlich äußern sich die Befragten noch zur Frage, inwieweit sie davon ausgehen, die im Rahmen von Mit.Menschen initiierten Aktivitäten eigenständig fortzuführen, nachdem sich die Standortbegleitung zurückgezogen hat. Nach Aussage der Befragten aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung beabsichtigt die Pflegeeinrichtung, die im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen entwickelten Angebote fortzuführen (I3, Inno2). Auch einer der befragten Quartierlinge möchte das Mit.Menschen-Netzwerk weiter unterstützen und an einschlägigen Veranstaltungen teilnehmen (I2, Inno2). Der zweite befragte Quartierling beabsichtigt ebenfalls seine bisherige Rolle beizubehalten, äußert aber in Bezug auf die Weiterführung des Vorhabens seine Bedenken, dass es schwierig werden dürfte, Aktivitäten aufrechtzuerhalten, wenn niemand mehr die zentrale koordinierende Rolle übernimmt, die bislang die Standortbegleitung übernommen hat (I1, Inno2). Die Notwendigkeit einer solchen Rolle sehen auch die beiden anderen Befragten: Aus Sicht der Befragten aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung bräuchte es jemanden, der/die es als seine/ihre Aufgabe begreift, „alles am Laufen zu halten“ (I3, Inno2). Der andere Quartierling spricht in diesem Kontext von einer Person, die „den Hut aufhat“ (I2,



Inno2). Hierfür bedarf es jedoch auch finanzieller Mittel (I2, Inno2) und bestenfalls eines hauptamtlichen Mitarbeitenden, der für das Netzwerkmanagement zuständig ist (I3, Inno2). Diese zentrale Position für eine erfolgreiche Fortführung des Vorhabens konnte jedoch am Innovationsstandort 2 nicht vergeben werden (I2, Inno2). Stattdessen ist die Fortführung nun auf die Eigenmotivation der handelnden Personen angewiesen (I2, Inno2). Vor diesem Hintergrund sei die Umsetzung von Angeboten auch eine Frage der individuellen Ressourcen einzelner Personen, wodurch es fraglich erscheine, was nach Auslaufen des Projektes „*noch machbar ist*“ (I1, Inno2). Sinnvoll wäre es auf alle Fälle, wenn der Nutzen für die Akteure stärker herausgearbeitet wird (I2, Inno2). Schließlich wäre es wünschenswert, wenn das Mit.Menschen Netzwerk stärker politisch gewünscht ist. Ist dies erreicht, könnten die Quartierlinge eher einen Auftrag zur Stärkung des Netzwerkes ableiten, der im Rahmen ihrer beruflichen Verantwortlichkeiten abgedeckt werden kann (I2, Inno2).

### 3.1.3 Innovationsstandorte: Standortübergreifende Erkenntnisse und Einordnung der Ergebnisse

#### Standortübergreifende Erkenntnisse

Im Folgenden wird noch einmal entlang der inhaltlichen Themen der qualitativen Interviews und unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Status Quo sowie der Poster-Befragungen dargestellt, in welchen Bereichen die beiden Innovationsstandorte ähnliche Erfahrungen gemacht haben bzw. Mit.Menschen ähnlich bewerten und bei welchen Aspekten die Standorte zu unterschiedlichen Einschätzungen kommen.

In Bezug auf die **Projektdarstellung von Mit.Menschen** liegt ein standortübergreifendes Ergebnis darin, dass nach Wahrnehmung der Befragten die Marke Mit.Menschen im Quartier nicht verankert, zum Teil sogar nicht bekannt ist. Stattdessen wird die Pflegeeinrichtung wahrgenommen und mit den Projektaktivitäten in Verbindung gebracht. An einem der Innovationsstandorte wird deshalb angezweifelt, ob eine Fortführung von Mit.Menschen unter dem Projekttitel überhaupt sinnvoll ist. Auch die konkrete Darstellung in Form des Logos wird nur mäßig bewertet – mit Ausnahme der Befragten aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung am Innovationsstandort 2, die das Logo als „*richtig gut*“ (I3, AWS2) bewertet. Die Idee, das Logo selbst zu gestalten, sei zwar nachvollziehbar, führe in der Praxis jedoch zu Irritationen. Darüber hinaus wird angezweifelt, ob sich die Projektbeteiligten mit dem Logo identifizieren können.

Standortübergreifend werden darüber hinaus **Chancen und Potenziale** von Mit.Menschen identifiziert. Am Innovationsstandort 1 wird in den Interviews der Beitrag von Mit.Menschen dafür hervorgehoben, dass die Bewohnenden in der Pflegeeinrichtung durch Aktivitäten mit verschiedenen Kooperationspartner\*innen und damit verbundenen vielfältigen Perspektiven ein „*normales Leben*“ (I1, Inno1) im Miteinander führen können. Die Poster-Befragung bestätigt diesen Eindruck: 80 Prozent der Antwortenden berichteten von einer von ihnen wahrgenommenen höheren Zufriedenheit der Bewohnenden, 88 Prozent nahmen eine gestiegene Offenheit für Innovationen während der Projektdurchführung wahr. Die Befragten am Innovationsstandort 2 betonen die Chance, dass durch die Aktivitäten im Rahmen von Mit.Menschen die Lücke zwischen formellen und informellen Hilfen geschlossen werden kann.

In Bezug auf **Herausforderungen** in der Umsetzung von Mit.Menschen äußert sich am Innovationsstandort 1 nur der befragte Mit.Mensch und betont rechtliche Unsicherheiten, die seinem persönlichen Engagement klare Grenzen setzen. Die zentrale Herausforderung für die handelnden Personen

am Innovationsstandort 2 sind Unsicherheiten in verschiedenen Facetten: In Bezug auf die Projektziele und -inhalte, die schwierig zu greifen sind sowie zur Frage, wer überhaupt die „Mit.Menschen“ sind, um die es gehen soll. Auch das Gesamtprojekt ist für die Befragten aufgrund der fehlenden dahinterstehenden Organisation wenig greifbar. Als bedenkenswert wurde außerdem an beiden Standorten in den Status Quo- und Poster Befragungen geäußert, dass fehlende Fachkenntnisse und Verlässlichkeit auf Seiten der Freiwilligen eine potenzielle Herausforderung darstellen könnten.

Die **Umsetzung** der Aktivitäten verlief an den beiden Standorten unterschiedlich dynamisch. Die zentrale am Innovationsstandort 1 entstandene Aktivität sind die durch einen Mit.Mensch als dauerhaftes Angebot umgesetzten Rikscha-Fahrten für die Bewohnenden der Pflegeeinrichtung. Weitere Aktivitäten sind unter anderem ein Quartiersfest auf dem Gelände der Pflegeeinrichtung sowie eine dort stattfindende Gesundheitswoche, die für Interessierte aus dem Quartier geöffnet wurde. Diese Vielfalt ging mit einer gestiegenen Interaktion zwischen Bewohnenden und freiwillig Engagierten einher, wie sie sowohl in Interviews als auch in der Poster-Befragung hervorgehoben wurde. Dagegen wurde am Innovationsstandort 2 im gesamten Jahr der Umsetzung von Mit.Menschen lediglich ein konkretes Angebot in Form eines Trainings zum Umgang mit dem Smartphone („Digitalsprechstunde“) für die Bewohnenden umgesetzt. Diese gab es bereits vor Mit.Menschen, im Zuge der Umsetzung des Projektes bot es sich aber an, dieses sinnvoll zu erweitern. Die Poster-Befragung zeigte entsprechend eine nur geringe Wirkungswahrnehmung: Nur eine Minderheit nahm während der Projektumsetzung eine stärkere Quartiersöffnung oder eine höhere Interaktion zwischen Bewohnenden und Mit.Menschen wahr, während der Großteil zum Erhebungszeitpunkt noch keine Entlastung im Arbeitsalltag feststellen konnte. Als Ursache für die kaum entstandenen Angebote werden zum einen eine nicht ausreichende Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier diskutiert. Zum anderen wird von den Befragten kritisch reflektiert, dass zu spät mit der Umsetzung von konkreten Aktivitäten begonnen wurde. Bei letztgenannten bleibt jedoch offen, ob sich die zu späte Umsetzung als Kritik am Mit.Menschen-Konzept zu verstehen ist oder, ob es an den handelnden Personen lag.

Im Hinblick auf die **Zusammenarbeit der Pflegeeinrichtung mit Quartiersakteur\*innen** berichten die beiden Innovationsstandorte von sehr unterschiedlichen Erfahrungen: Am Innovationsstandort 1 konnte eine Zusammenarbeit mit unterschiedlichen Akteur\*innen erfolgreich aufgebaut bzw., gestärkt werden und wird nach Angaben der Befragten auch weiterhin gelebt. Quartierlinge sind hier unter anderem die Kirchengemeinde, Hausärzt\*innen und die lokale Alzheimer Gesellschaft. Dabei wird die erreichte Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier sowohl von der Befragten aus der Pflegeeinrichtung als auch von den Quartierlingen als positiv bewertet. Dagegen äußern sich am Innovationsstandort 2 vor allem die drei Interview-Teilnehmer\*innen eher kritisch zur Frage, inwieweit durch Mit.Menschen eine Zusammenarbeit mit Quartierlingen erreicht werden konnte. Nach Wahrnehmung der Befragten stand bei der Umsetzung von Mit.Menschen die Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung des Quartiers nicht ausreichend im Fokus und es blieb unklar, wie das Quartier konkret profitieren kann. Zudem gab es aus Sicht der Befragten keine ausreichenden Überlegungen, wie Mit.Menschen im Quartier bekannt gemacht werden kann. Um diesen Herausforderungen zu begegnen, wäre aus Sicht der Befragten eine zentrale Anlaufstelle sinnvoll, welche die Koordination zwischen Quartiersakteuren aktiv fördert.

Auch bei ihrer Einschätzung zur Frage, inwieweit die **Verstetigung von Mit.Menschen** gelingen kann und nachhaltige Wirkungen erzielt werden können, unterscheiden sich die beiden Innovationsstand-

orte deutlich voneinander: Bereits die Status Quo-Befragung zeigte eine hohe Veränderungsbereitschaft an Innovationsstandort 1 und auch in der Poster-Befragung fand sich eine große Zustimmung darüber, dass die Pflegeeinrichtung gut aufgestellt sei das Vorhaben selbstständig weiterumzusetzen. In den qualitativen Interviews wird dann auch nochmal betont, dass die Grundlagen für eine erfolgreiche Verstetigung gelegt werden konnten mit der Begründung, dass alle relevanten Kontakte geknüpft wurden und die an Mit.Menschen beteiligten Personen in der Pflegeeinrichtung und aus dem Quartier untereinander bekannt sind. Damit hänge eine nachhaltige Verankerung des Projektes Mit.Menschen fortan allein von den beteiligten Personen ab. Der befragte Mit.Mensch betont außerdem die Verlässlichkeit von Kontakten als Voraussetzung für ein nachhaltiges Freiwilligenengagement. Am Innovationsstandort 2 ist das Bild differenzierter: Zwar wurde auch hier eine grundsätzliche Bereitschaft zur Veränderung und zur Fortführung der Projekthalte in der Status Quo- und der Poster-Befragung geäußert, zugleich in den Interviews aber auf fehlende personelle Ressourcen und die Abwesenheit einer koordinierenden Rolle verwiesen. Ohne eine klare Verantwortlichkeit drohe das Projekt „*im Sande zu verlaufen*“, so eine Interviewaussage (I3, Inno2). Zudem ist aus Sicht der Befragten zum Zeitpunkt der Interviews noch kein belastbares und damit nachhaltiges Netzwerk entstanden.

Im Hinblick auf die **Partizipation von Bewohnenden** an gemeinsamen Aktivitäten mit freiwillig Engagierten und möglichen daraus resultierenden Wirkungen schildern die Befragten am Innovationsstandort 1, dass Bewohnende zunehmend an Aktivitäten mit freiwillig Engagierten partizipieren und sich in der Umsetzung stets an den Bedürfnissen, Präferenzen und Stärken der Bewohnenden orientiert wird. Dabei wird die Bedeutung des Angebotes der Rikscha-Fahrten hervorgehoben, die für die Bewohnenden sehr wertvoll seien, da sie eine Möglichkeit bieten, sich außerhalb der Pflegeeinrichtung in der näheren Umgebung des Quartiers zu bewegen. Dagegen äußern sich die Befragten am Innovationsstandort 2 kaum dazu, inwieweit Bewohnende an gemeinsamen Aktivitäten mit freiwillig Engagierten partizipieren und welche möglichen Wirkungen damit einhergehen. Lediglich die zuvor bereits angesprochene „Digitalsprechstunde“ zur Schulung des Umgangs mit einem Smartphone wird erwähnt und komme bei den Bewohnenden sehr gut an.

Schließlich lassen sich noch die Schilderungen zur **individuellen Perspektive der Innovationsstandorte** auf die Umsetzung von Mit.Menschen zwischen den beiden Standorten vergleichen. In Bezug auf die maßgeblichen Motive zur Teilnahme steht bei der Pflegeeinrichtung am Innovationsstandort 1 das Ziel im Fokus, Netzwerke in Richtung Quartier aufzubauen und freiwillig Engagierte für gemeinsame Aktivitäten mit Bewohnenden zu gewinnen. Dagegen wird von der Befragten aus der Pflegeeinrichtung am Innovationsstandort 2 betont, dass die Bewohnenden aus der Isolation gebracht werden sollen, um wieder aktiv am Leben teilzunehmen. Die Motivlagen der Quartierlinge ähneln denen der Pflegeeinrichtung am Innovationsstandort 1 und liegen vor allem in der Vernetzung und dem Austausch von Informationen. Während in Bezug auf Erfahrungswerte mit den Rahmenbedingungen der Umsetzung von Mit.Menschen vom Innovationsstandort 1 keine kritischen Aussagen getätigt werden und lediglich eine Übertragbarkeit auf dörfliche Settings angezweifelt wird, kritisiert die Befragte des Sozialdienstes der Pflegeeinrichtung vom Innovationsstandort 2 ihre Beteiligung am Projekt als insgesamt sehr zeitaufwendig und nur schwer mit den eigenen beruflichen Aufgaben vereinbar. Die Quartierlinge am Innovationsstandort 2 sehen sich bei ihrem Engagement vor allem mit den Restriktionen des eigenen Arbeitsvertrages konfrontiert. Um dem zu begegnen, wird es als wünschenswert angesehen, dass

Mit.Menschen stärker politisch unterstützt wird. Auch der befragte Mit.Mensch am Innovationsstandort 1 nennt vor allem Einschränkungen seines Engagements – konkret in Form von rechtlichen Risiken im Falle einer Ausweitung ausgeübter Tätigkeiten.

Ausgeprägte Gemeinsamkeiten im Vergleich der Innovationsstandorte zeigen sich beim **Gestaltungsprozess und der Standortbegleitung**, die an beiden Standorten sehr positiv bewertet werden: Während am Innovationsstandort 1 die Transparenz der Prozesse, die durchgängige Ansprechbarkeit der Standortbegleitung sowie die Kontaktherstellung und Unterstützung organisatorischer Prozesse durch die Standortbegleitung positiv hervorgehoben wird, betont die Befragte aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung am Innovationsstandort 2 die gute Vermittlung der Projekthalte, das Engagement der Standortbegleiterinnen, die Kontinuität in der Begleitung und die dezentrale Kommunikationsstruktur. Besonders positive Aspekte aus Sicht der Quartierlinge sind ein sehr weit gefasster Blick auf die Projektaktivitäten, innovative Ansätze in der Beratung und die fachliche Qualität der Betreuung. Lediglich der Prozess der Rollenfindung und -verteilung sowie die Bestandsaufnahme werden als zu langwierig und ressourcenintensiv wahrgenommen.

Im Hinblick auf eine **Fortführung von Mit.Menschen** eint beide Innovationsstandorte die grundsätzliche Zuversicht, dass es gelingen wird, die Projekthalte nach dem Rückzug der Standortbegleitung auch eigenständig fortzuführen. Am Innovationsstandort 1 sind weitere Aktivitäten mit Kooperationspartner\*innen geplant und auch für das zentrale Angebot der Rikscha-Fahrten konnte eine neue Fahrer\*in gewonnen werden. Auch die Pflegeeinrichtung des Innovationsstandorts 2 beabsichtigt, die im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen entwickelten Angebote fortzuführen. Das gleiche gilt für die beiden befragten Quartierlinge, die Mit.Menschen weiterhin unterstützen und ihre jeweiligen Rollen beibehalten möchten. In diesem Kontext zeigt sich schließlich am Innovationsstandort 2 noch interviewübergreifend die Befürchtung, dass eine eigenständige Fortführung von Mit.Menschen vor allem dann schwierig werden dürfte, wenn es keine Rolle bzw. verantwortliche Person mehr gibt, die das Vorhaben vorantreibt und eine koordinierende Rolle einnimmt. Aus Sicht der Befragten aus dem Sozialdienst der Pflegeeinrichtung am Innovationsstandort 2 sollte diese Funktion bestenfalls ein hauptamtlicher Mitarbeitender übernehmen.

### Kontextuelle Einordnung der Ergebnisse der Innovationsstandorte

Trotz gemeinsamer Zielsetzung und positiver Bewertung der Begleitstruktur zeigen die Erfahrungen an den Innovationsstandorten, wie stark die Umsetzung von Mit.Menschen von kontextuellen Rahmenbedingungen abhängen. Die Differenzierung entlang der Standortlogik – ein voraussetzungsreicher und ein voraussetzungsärmerer Standort – spiegelt sich in den Entwicklungen und Rückmeldungen im Projektverlauf wider.

Am Innovationsstandort 1 konnten im Projektverlauf zahlreiche Aktivitäten realisiert werden, die auf bereits bestehende strukturelle, personelle und kulturelle Voraussetzungen trafen. Die Pflegeeinrichtung verfügte zu Projektbeginn über eine innovationsfreundliche Grundhaltung, interdisziplinäre Teams, flache Hierarchien und bestehende, aber bisher nur punktuelle Freiwilligenarbeit sowie laut eigener Aussage eine gute Reputation im Quartier. Die Ergebnisse der Poster-Befragung deuten darauf hin, dass diese Rahmenbedingungen im Projektverlauf erfolgreich genutzt werden konnten: 80 Prozent der Befragten nahmen positive Veränderungen wahr, insbesondere hinsichtlich der Zufriedenheit der Bewohnenden und der Interaktion mit freiwillig Engagierten. In den qualitativen Interviews wurde

dies durch die Beschreibung konkreter Beispielaktivitäten, die während des Projektzeitraums umgesetzt wurden, wie die Rikscha-Fahrten, eine Gesundheitswoche und ein Quartiersfest, ergänzt. Die Kooperationsbeziehungen wurden als tragfähig beschrieben, Rollen bildeten sich im Laufe des Projekts organisch heraus und konnten innerhalb des Netzwerks verankert werden. Einschränkend muss jedoch erwähnt werden, dass die Ergebnisse ausschließlich auf den Angaben der Mitarbeitenden der Pflegeeinrichtung sowie des interviewten Mit.Menschen basieren. Die kontaktierten Quartierlinge waren nicht bereit an der Evaluation mitzuwirken und lehnten eine Teilnahme an Interviews aus verschiedenen Gründen ab. Dadurch, dass aber die beschriebenen Aktivitäten vor Ort teilweise auch gemeinsam mit den Quartierlingen umgesetzt werden (Quartiersfeste, Gesundheitswoche) ist anzunehmen, dass eine grundsätzliche Zustimmung zu den Inhalten von Mit.Menschen vorhanden ist.

Demgegenüber blieben die wahrgenommenen Veränderungen an Innovationsstandort 2 im Projektverlauf deutlich zurückhaltender. Bereits zum Projektbeginn wurde davon berichtet, dass sich die Gewinnung von freiwillig Engagierten für die Pflegeeinrichtung als herausfordernd darstellt. Gepaart mit der deprivierten Lage und der auch seitens der Quartierlinge geäußerten fehlenden Integration der Pflegeeinrichtung in Quartiersangebote bestanden im Gegensatz zu Innovationsstandort 1 bereits von Beginn an andere Anforderungen. Dies spiegelte sich dann auch in den durchgeführten Befragungen wider: In der Poster-Befragung berichtete eine Mehrheit der Mitarbeitenden, dass sich weder die Interaktion mit freiwillig Engagierten noch die Zufriedenheit der Bewohnenden spürbar verändert habe. Auch Hinweise auf eine Entlastung im Arbeitsalltag waren selten. In den Interviews berichteten die Befragten, dass zentrale Herausforderungen in der fehlenden Klärung von Verantwortlichkeiten und in der unzureichenden Abstimmung mit dem Quartier lagen. Eine koordinierende Rolle zur Steuerung der Netzwerkarbeit konnte im Projektzeitraum nicht etabliert werden, was aus Sicht der Befragten ein wesentliches Hindernis für die Verstetigung darstellt. Der Wunsch nach einer festen, gegebenenfalls hauptamtlichen Ansprechperson wurde mehrfach formuliert. Zudem wurden die personellen und zeitlichen Verfügbarkeiten sowie rechtliche Bedenken als Hindernisse unterstrichen.

Die standortübergreifende Betrachtung zeigt: Das Projekt Mit.Menschen war insbesondere dort erfolgreich, wo strukturelle Offenheit, personelle Ressourcen und bereits bestehende Beziehungen ins Quartier vorhanden waren. Am voraussetzungsärmeren Innovationsstandort 2 erwies sich der Aufbau tragfähiger Strukturen als deutlich herausfordernder (vgl. auch Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025). Der Projektansatz wurde zwar auch hier als sinnvoll eingeschätzt, konnte im vorgesehenen Zeitraum jedoch nur in begrenztem Maße in konkrete Veränderungen überführt werden. Anzunehmen ist, dass vor allem auch die neu aufzubauenden Beziehungen zwischen Quartier und Pflegeeinrichtung und das damit verbundene benötigte Vertrauen ineinander in Abgrenzung zu den bereits bestehenden Verbindungen und der guten Reputation der Pflegeeinrichtung an Innovationsstandort 1 einen höheren zeitlichen und persönlichen Aufwand erforderten, als an Innovationsstandort 1. Der Vergleich der beiden Standorte macht aber deutlich: Die Relevanz von Mit.Menschen ist unabhängig vom Ausgangskontext gegeben – der notwendige Aufwand zur Umsetzung variierte im Projektzeitraum jedoch. Für die weitere Skalierung des Ansatzes spricht daher vieles für eine kontextsensibel ausdifferenzierte Begleitung – etwa durch modulare Beratungsformate, abgestufte Zielsysteme oder eine gezielte Förderung der internen Koordinationskapazität.

### 3.1.4 Handlungsimpulse für die Anwendungsstandorte

Im Anschluss an die Evaluation der Innovationsstandorte wurden für die Implementierung von Mit.Menschen an den Anwendungsstandorten konkrete Handlungsimpulse formuliert. Diese stützen sich auf die empirischen Erhebungen und die prozessbegleitenden Beobachtungen und Dokumentenanalysen. Übergreifende Erkenntnisse fließen dabei in die Entwicklung des prozessorientierten Wirkmodells ein (vgl. Kapitel 3.2). Außerdem konnten auch spezifische, umsetzungsorientierte Hinweise abgeleitet werden, die vor allem für die konzeptionelle Entwicklung und die praktische Umsetzung an den Standorten Impulse liefern sollten.

Ein zentrales Thema war die Reflexion der Marke Mit.Menschen und des Markenauftritts. Dabei stellte sich die Frage, welche Rolle die Marke bei der Umsetzung der Inhalte einnehmen kann oder soll, da die empirischen Ergebnisse auf eine geringe Verbreitung und Verbundenheit zu der Marke an den Innovationsstandorten hindeuten. Einordnend sollte an dieser Stelle erwähnt werden, dass einige der Marketing-Materialien im Rahmen der ersten Projektphase entwickelt und hergestellt wurden, weshalb diese an den Innovationsstandorten noch nicht zur Bekanntmachung der Marke Mit.Menschen im Quartier genutzt werden konnten. Dies kann dazu beigetragen haben, dass die Marke im Quartier nicht entsprechend bekannt war. Dennoch gab es Aspekte in Bezug auf die Marke und die damit verbundenen Inhalte, die darauf hindeuten, dass nicht nur das Fehlen der Marketingmaterialien die Verbundenheit mit der Marke beeinträchtigte. Hier wurde u. a. erwähnt, dass die Marke und die Projekthalte wenig greifbar sein. In diesem Zusammenhang wurde im Rahmen der formativen Begleitung angeregt, den Markenauftritt für die weitere Umsetzung zu reflektieren. Eng damit verknüpft ist auch der Impuls, die Ziele und Hintergründe des Projekts für alle Beteiligten deutlicher zu machen. Auch hier gab es einige empirische Hinweise darauf, dass die Zielsetzung von Mit.Menschen noch nicht alle relevanten Personen in angemessenem Maße erreicht hat bzw. das Verständnis zum Zeitpunkt der Erhebungen noch nicht gegeben war.

Ein weiterer Handlungsbereich betrifft die Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen. Für die Umsetzung an den Anwendungsstandorten galt es sich die Frage zu stellen, wie eine engagierte und aktive Zusammenarbeit sowohl quartiers- als auch einrichtungsseitig gefördert werden kann. Damit verbunden war die Herausforderung und der wiederholt geäußerte Bedarf, Verantwortlichkeiten klar zu organisieren und festzulegen. Zudem wurde darauf hingewiesen, dass Quartierlinge und teilweise auch Mit.Menschen sehr individuelle „Schmerzpunkte“ haben, die sie in ihrer Beteiligung am Projekt einschränken, bspw. auch rechtlicher und struktureller Natur.

Im Bereich der Digitalisierung wurde angeregt, zu klären, wie eine hybride Umsetzung auch dann gelingen kann, wenn beteiligte Akteur\*innen bislang wenig digital aktiv sind. Die empirischen Ergebnisse der Befragungen verdeutlichen, dass hier sowohl pflegeeinrichtungsseitig als auch quartiersseitig noch Hemmnisse bestehen bzw. oftmals der persönliche Kontakt schlichtweg bevorzugt wird. Dies sollte bei der Konzeption Berücksichtigung finden.

Ein weiterer Handlungsimpuls betraf die Stärkung der Kompetenzen bei der strukturierten Einbindung von Freiwilligen in Pflegeeinrichtungen. Dabei ging es auch darum, bestehende Bedenken beim Einsatz von Freiwilligen gezielt zu adressieren.



Darüber hinaus wurde darauf hingewiesen, dass die geplanten Veränderungsprozesse in eher traditionell geprägten Strukturen stattfinden und es wichtig ist die dadurch entstehenden Bedürfnisse, bspw. nach klar definierten Verantwortlichkeiten und hierarchischen Entscheidungen zu berücksichtigen.

Abschließend wurde auf das Thema der Ressourcenknappheit hingewiesen. Immer wieder zeigte sich in den empirischen Erhebungen, in der Organisation dieser und in der Beobachtung der Standortarbeit, dass hier oftmals Aktivitäten ins Stocken gerieten auf Grund von fehlenden oder wechselnden personellen Ressourcen.

### **3.2 Zwischenphase: Entwicklung eines prozessorientierten Wirkmodells zur Hybridisierung des Gestaltungsprozesses**

Nach Abschluss der Projektphase 1 wurde im Rahmen einer Zwischenphase ergänzend ein prozessbezogenes Wirkmodell entwickelt, das den Übergang von einem analogen zu einem hybriden Gestaltungsprozess unterstützen sollte. Dieses Modell entstand auf Grundlage der Beobachtungen, Erfahrungen und Begleitprozesse an den Innovationsstandorten. Ziel war es, die strukturellen, personellen und methodischen Voraussetzungen zu erfassen, die notwendig sind, um die angestrebten Wirkungen des Projekts auch unter hybriden Bedingungen – also in der Kombination aus digitalen und analogen Formaten – realisieren zu können. Im Unterschied zum übergeordneten Wirkmodell, das die intendierten inhaltlichen Veränderungen entlang der Qualitätsziele systematisiert, beschreibt das hybridisierte Modell vor allem die notwendigen Transformationsprozesse innerhalb der Projektstruktur. Es fokussiert auf jene Wirkebenen, die spezifisch im Kontext hybrider Umsetzung berücksichtigt werden müssen – etwa im Hinblick auf die digitale Befähigung von Mitarbeitenden, die Gestaltung gemeinsamer Verantwortung oder die Steuerung von Beteiligungsprozessen auf Distanz.

Die Entwicklung dieses Modells erfolgte im engen Austausch mit dem Projektteam – insbesondere im Rahmen gemeinsamer Ideation- und Entwicklungssitzungen (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025). Die Formulierung und Priorisierung der Wirkannahmen basierte dabei auf den empirischen Beobachtungen des Evaluationsteams, dem Abgleich mit internen Planungsdokumenten sowie den praktischen subjektiven Erfahrungen und Einschätzungen im Rahmen der Standortbegleitung an den Innovationsstandorten. Es diente im weiteren Verlauf als strukturgebende Grundlage für die Planung und Umsetzung der Aktivitäten an den Anwendungsstandorten. Zentral war dabei die Annahme, dass die angestrebten Zieldimensionen des Projekts (z. B. Aufbau einer sorgenden Gemeinschaft, Förderung von Interaktionen, Stärkung digitaler Kompetenzen) nicht verändert werden sollten – wohl aber die Wege, über die diese Wirkungen im hybriden Raum erreicht werden können. Im Zentrum des Wirkmodells stehen daher die Aktivitäten und Prozesse sowie deren Rahmenbedingungen, die in hybrider Form übersetzt werden mussten.

Die Wirkannahmen, die diesem Modell zugrunde liegen, wurden nicht im Sinne theoretischer literaturbasierter Ableitungen formuliert. Stattdessen wurde auf Grundlage der Erfahrungen aus den Innovationsstandorten (dokumentierte Beobachtungen aus der Standortbegleitung, qualitative Rückmeldungen aus der Evaluation sowie strukturierte Reflexionen mit Projektbeteiligten) eine Wirklogik basierend auf den vier Stufen (1) Kenntnisse, (2) Bewusstsein, (3) Einstellungen und (4) verändertes Handeln abgeleitet und entsprechende Wirkannahmen gebildet. In der folgenden Tabelle 3-2 werden die abgeleiteten Wirkannahmen und die dahinterliegenden empirischen sowie subjektiven Ergebnisse von den Innovationsstandorten vorgestellt.



**Tabelle 3-2: Übersicht Wirkannahmen Hybridisierung**

| <b>Ebene 1: Kenntnisse:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Wirkannahme:</b> Beteiligte können nur wirksam aktiv werden, wenn sie Informationen über Ziele, Inhalte, Rollen und Strukturen des Projekts erhalten.</p> <p>In beiden Innovationsstandorten wurde zu Beginn der Projektphase ein Gestaltungsprozess initiiert, der die Bekanntmachung des Vorhabens strukturierte. Der analoge Gestaltungsprozess diente dazu, sowohl innerhalb der Pflegeeinrichtungen als auch gegenüber dem Quartier ein gemeinsames Verständnis über die Projekthinhalte, Rollenlogik und Arbeitsweise von Mit.Menschen zu schaffen. Unterstützt wurde dies durch Formate wie Kick-Off-Veranstaltungen, Quartiersspaziergänge, standortspezifische Workshops und die Einführung von Materialien zur Rollenklärung. Die Evaluation zeigte zugleich, dass vor allem auf Seiten der Akteur*innen aus dem Quartier das Projekt als nicht wirklich „greifbar“ beschrieben wurde und Unklarheiten darüber bestanden, „was wir eigentlich machen wollen“, was die Relevanz für eine frühzeitige und zielgruppengerechte Kommunikation zu Inhalten und Rollen noch einmal unterstreicht.</p> |
| <b>Ebene 2: Bewusstsein</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p><b>Wirkannahme:</b> Wirkung entsteht, wenn Akteur*innen erkennen, welche Potenziale in der Öffnung zum Quartier und der Kooperation mit anderen Akteur*innen liegen.</p> <p>Die Beobachtungen der Standortbegleitungen an den Innovationsstandorten zeigten, dass sich Bewusstsein für Potenziale vor allem dann entwickelte, wenn konkrete gemeinsame Erfahrungen gemacht wurden – etwa durch interprofessionelle Austauschformate oder die Planung gemeinsamer Angebote. In einzelnen Interviews mit Personen aus dem Quartier im Rahmen der Evaluation wurde außerdem analog dazu deutlich, dass dort, wo die Umsetzung nicht direkt praktisch erlebbare Outputs produzierte, Projekthinhalte und Relevanz des Projekts unklar blieben und zu Überforderung führten.</p> <p>Daraus folgt, dass Bewusstsein nicht durch reine Information entsteht, sondern durch konkrete Bezugspunkte zur eigenen Praxis.</p>                                                                                                                                                                                            |
| <b>Ebene 3: Einstellungen</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p><b>Wirkannahme:</b> Die Bereitschaft zur Mitwirkung entsteht dort, wo positive Erfahrungen gemacht, Handlungsspielräume erkannt und realistische Rollenangebote formuliert werden.</p> <p>In beiden Standorten zeigten sich von der Standortbegleitung wahrgenommene Einstellungsveränderungen besonders dann, wenn praxisorientierte Ansätze verfolgt wurden, bspw. wenn durch die Standortbegleitung Vernetzungen und Aktionen initialisiert wurden, Rollen entweder organisch (Inno 1) oder systematisch (Inno 2) entwickelt und expliziert wurden sowie Aufgaben sichtbar und Verantwortlichkeiten festgelegt wurden. Diese wurden in den qualitativen Interviews mit den Umsetzungsverantwortlichen der Einrichtungen als hilfreich für die Klärung von Zuständigkeiten und die Reduktion von Unsicherheiten beschrieben.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Ebene 4: Verändertes Handeln</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p><b>Wirkannahme:</b> Veränderungen im Handeln entstehen, wenn Verantwortung geteilt wird, Kooperation in Strukturen überführt wird und Handlungsspielräume im Alltag entstehen.</p> <p>In beiden Innovationsstandorten wurde im Verlauf der Standortbegleitung gezielt daran gearbeitet, Verantwortung im lokalen Netzwerk schrittweise zu übergeben. Es wurde ein operatives und ein strategisches Kernteam (Innovationsstandort 1) bzw. ein operatives und ein strukturelles Team (Innovationsstandort 2) etabliert, die aus Pflegeeinrichtung und Quartiersakteur*innen bestanden. Rollen wurden über Rollenkarten definiert, Aufgaben und Verantwortlichkeiten verteilt – sofern dies möglich war- und durch die Planung gemeinsamer Angebote sichtbar gemacht. In den qualitativen Interviews wurde außerdem als Herausforderung mehrfach angemerkt, dass Verbindlichkeit und Verlässlichkeit notwendig ist, um erfolgreich zusammen zu arbeiten. Auch das deutet auf die Relevanz von geteilter Verantwortungsübernahme und der Überführung von Kooperation in verbindliche Strukturen hin.</p>         |

Quelle: Eigene Darstellung

Die dargestellten Wirkannahmen strukturieren das hybride Wirkmodell entlang real beobachteter Transformationsprozesse. Sie zeigen, dass Veränderung vor allem durch Klarheit, Rollensicherheit und gelebte Kooperation entsteht.

Neben den übergreifenden Wirkannahmen priorisierte das Projektteam im gemeinsamen Ideation—Prozess (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025) die folgenden fünf Hypothesen (vgl. Tabelle 3-3). Diese sollten bei der Umsetzung im digitalen Raum stärkere Beachtung finden, weil die Praxiserfahrungen an den Innovationsstandorten hier besondere Potenziale vermuten ließen.

**Tabelle 3-3: Übersicht priorisierte Hypothesen Umsetzung im digitalen Raum**

| Priorisierte Hypothese                                                                                                                            | Begründung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. „Maßnahmen, Projekte sind besonders wirkungsvoll (verändern Handeln) wenn Interventionen von Beginn an selbst gestaltet und umgesetzt werden.“ | In beiden Standorten zeigte sich, dass Formate und Aktivitäten insbesondere dann tragfähig waren, wenn sie von lokalen Akteur*innen mitentwickelt wurden. So wurden an Innovationsstandort 1 gemeinsam mit der lokalen Alzheimergesellschaft die Rikscha-Fahrten ins Leben gerufen, durchgeführt und von den Beteiligten durchweg als positiv für die eigene Institution (Alzheimer Gesellschaft; Pflegeeinrichtung) und wirkungsvoll für die Bewohnendenzufriedenheit beschrieben.                                                                    |
| 2. „Maßnahmen, Projekte sind besonders wirkungsvoll (verändern Handeln) wenn unterschiedliche Angebote gegenseitig beworben werden.“              | In Innovationsstandort 1 konnten durch abgestimmte Bewerbung bspw. auch über Quartiersfeste mehrere Teilgruppen im Quartier aktiviert werden. In Innovationsstandort 2 wird in den Interviews klar geäußert, dass in Zukunft noch mehr öffentlichkeitswirksame Aktivitäten notwendig seien, um das Projekt und die darauf basierenden Inhalte zu bewerben.                                                                                                                                                                                             |
| 3. „Maßnahmen, Projekte sind besonders wirkungsvoll (verändern Handeln), wenn bestehende Angebote für weitere Zielgruppen geöffnet werden.“       | In beiden Standorten wurde beobachtet, dass Formate dann erfolgsversprechender waren, wenn sie nicht auf eine Zielgruppe beschränkt waren. Ein Beispiel ist die intergenerationelle Gestaltung von Begegnungscafés in Innovationsstandort 1 oder die Öffnung digitaler Schulungsangebote in Innovationsstandort 2 für Nachbar*innen und externe Kooperationspartner*innen.                                                                                                                                                                             |
| 4. „Maßnahmen/Projekte sind besonders wirkungsvoll (verändern Verhalten) wenn es ein operatives und ein Strukturteam gibt.“                       | Die Begleitung der Standorte zeigte, dass eine funktionale Rollenteilung zwischen Strukturentwicklung und Alltagskoordination wesentlich zur Verbindlichkeit beitrug. An Innovationsstandort 1 bildeten sich hier organisch Rollen für die strategische und operative Umsetzung aus. An Innovationsstandort 2 wurden Rollenkarten eingeführt und Verantwortlichkeiten dokumentiert, wodurch Doppelstrukturen vermieden und Kommunikationswege verkürzt wurden. Es wurden angeleitet durch die Standortbegleitung operative und Strukturteams gebildet. |
| 5. „Maßnahmen/Projekte sind besonders wirkungsvoll (verändern Verhalten) wenn Setting übergreifende Rollen für Schwerpunktthemen besetzt werden.“ | Die Übernahme themenspezifischer Rollen – etwa für Kommunikation, Moderation oder Koordination – über organisatorische Grenzen hinweg wurde als Gelingensfaktor benannt, um die Netzwerkarbeit nachhaltig aufrechterhalten zu können.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

Quelle: Eigene Darstellung

Vor diesen Hintergründen wurde dann schließlich die folgende prozessorientierte Wirklogik entwickelt und visualisiert (Tabelle 3-4)

Hinweis zur Lesart von Tabelle 3-4: Die dargestellte Wirklogik kann sowohl von unten nach oben als auch von oben nach unten gelesen werden: Von unten nach oben zeigt sie, wie Kenntnisse, Bewusstsein und Motivation schrittweise die Basis für verbindendes Handeln schaffen. Von oben nach unten verdeutlicht sie, welche strukturellen Voraussetzungen und Haltungsveränderungen notwendig sind, um nachhaltige Kooperationsstrukturen zwischen Pflegeeinrichtungen und Quartier aufzubauen.

**Tabelle 3-4: Prozessorientiertes Wirkmodell**

| Wirkungstreppe Hybridisierung Mit.Menschen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Mitarbeiter*innen von stationären Pflegeeinrichtungen und Quartiersakteur*innen können gemeinsam niedrigschwellige und gleichzeitig ressourcenschonende systemische Strukturen aufbauen und damit einen Beitrag dazu leisten, Barrieren zwischen stationärer Pflegeeinrichtung und Quartier abzubauen. Damit haben sie einen Einfluss auf die Gestaltung gesundheitsförderlicher Settings für Bewohner*innen/Bürger*innen und den Ausbau gesellschaftlichen Engagements in der Pflege. |                                                                                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
| Umsetzungsverantwortliche aus den verschiedenen Settings                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
| Verändertes Handeln                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ...gestalten und setzen Interventionen von Beginn an selbst um.                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...organisieren settingübergreifende Projekte mit freiwillig Engagierten.                                                           | ...bewerben das Mit.Menschen Vorhaben.                                                                       | ..bewerben die unterschiedlichen Angebote gegenseitig und öffnen bestehenden Angebote für weitere Zielgruppen.                 |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...bilden ein Strukturteam.                                                                                                         | ...bilden ein operatives Team                                                                                | ...entwickeln setting-übergreifende Rollen für Schwerpunktthemen und besetzen diese.                                           |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...stellen eine gemeinsame Verbindlichkeit auch über gemeinsame regelmäßige Termine, Arbeitsgruppen etc. her.                       | ...legen Akteur*innen fest, welche die Steuerung/Koordination des Zusammenschlusses dauerhaft übernehmen.    | ...vermitteln innerhalb der Arbeitsgruppen/Netzwerke/Kooperationsverbünde einen hohen Gestaltungswillen.                       |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...formalisieren das Commitment über eine Absichtserklärung o.Ä.                                                                    |                                                                                                              | Kooperationsverbünde/ Netzwerke ergänzen sich in den Kompetenzen, Erfahrungen & Ressourcen (personell, finanziell, materiell). |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...initiiieren Kooperationsverbünde/ Netzwerke.                                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Einstellungsänderung<br>- konkretes Interesse etwas zu tun                                                                          | ...sind motiviert verbindende Aktivitäten zwischen Pflegeeinrichtung und dem umgebenden Quartier umzusetzen. |                                                                                                                                |  |
| ...bewerten verbindende Aktivitäten zwischen Pflegeeinrichtung und dem umgebenden Quartier positiv.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
| ...nehmen Pflegeeinrichtungen & Quartiere als Aktionsfelder und Kreativitätsanstoß für eigene Lösungen wahr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                     |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
| Verändertes Bewusstsein                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ...nehmen Handlungsfelder für Mit.Menschen wahr.                                                                                    |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...nehmen einander und die jeweiligen Rollen, Kompetenzen, Netzwerke und Angebote als wertvolle Kooperations-/Netzwerkpartner wahr. |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
| Kenntnisse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ...kennen die Chancen, die eine gegenseitige Öffnung von Quartier und Pflegeeinrichtung für ihren beruflichen Alltag bietet.        |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...kennen die Vorteile & Möglichkeiten der professionalisierten Einbindung von freiwillig Engagierten in der Pflege.                |                                                                                                              |                                                                                                                                |  |

Woran lässt sich verändertes Handeln/Verhalten erkennen?

Was führt zu verändertem Handeln

Woran lässt sich verändertes Handeln/  
Verhalten erkennen?

Was führt zu verändertem Handeln

Quelle: Eigene Darstellung

### 3.3 Projektphase 2: Anwendungsstandorte

In der zweiten Projektphase von Mit.Menschen lag der Fokus auf der Übertragbarkeit und Anpassungsfähigkeit der entwickelten Konzepte. Die Anwendungsstandorte dienten als Reallabore zur Erprobung des hybriden Impulsprozesses, bei dem digitale Befähigungsmodule und persönliche Begleitung kombiniert wurden. Ziel war es, die Inhalte unter alltagsnahen Bedingungen weiterzuentwickeln und strukturell in die Pflegeeinrichtungen einzubinden (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025).

Die Erprobung fand in einem eher voraussetzungsreicheren und ländlich geprägtem Sozialraum und einem ebenfalls eher voraussetzungsreicheren städtischen Sozialraum statt (vgl. Mit.Menschen Abschlussbericht, 2025). Die folgende Übersicht (Tabelle 3-5) fasst die zentralen Kontextfaktoren, die im Rahmen des Akquiseprozesses durch das Projektteam der contec ermittelt bzw. beobachtet wurden zusammen:

Tabelle 3-5: Kontextfaktoren der Anwendungsstandorte

|                                            | Anwendungsstandort 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Anwendungsstandort 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Typ                                        | Voraussetzungsreich, ländlich                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Voraussetzungsreich, städtisch                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Makroebene                                 | <b>Sozialstruktur:</b> Ländlich geprägter Sozialraum.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>Sozialstruktur:</b> städtischer Sozialraum                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Mesoebene (Merkmale der Pflegeeinrichtung) | <p><b>Einrichtungsstruktur:</b> 80 stationäre Plätze, 84 Mitarbeitende, zusätzlich Tagespflege, Wohnen mit Service.</p> <p><b>Kultur:</b> bunt, vielseitig, arbeiten leidenschaftlich mit und für unsere Bewohner*innen, Kultur der offenen Pflegeeinrichtung</p> <p><b>Motivation &amp; Zielsetzung:</b> Interesse an aktiver Mitwirkung und Offenheit für neue Strukturen, insbesondere im Sozialdienst.</p> <p>Bisher kaum strukturierte <b>Freiwilligenarbeit:</b> punktuelle Beteiligung</p> <p>Vor allem durch die Pandemie sind viele Angebote und Aktivitäten der Pflegeeinrichtungen zum Erliegen gekommen</p> | <p><b>Einrichtungsstruktur:</b> Zwei große Häuser mit jeweils drei Etagen, insgesamt sechs Wohnbereiche. Derzeit 44 Bewohnende, 62 Mitarbeitende</p> <p>Aktuell im Umbau, dadurch mehr Ressourcen für Projektarbeit und indiv. Betreuung der Bewohnenden</p> <p><b>Motivation:</b> Hohe Offenheit für neue Strukturen und Motivation zur Neugestaltung der Kooperationen &amp; Netzwerke wird betont.</p> <p><b>Freiwilligenarbeit:</b> Einzelne Freiwillige werden punktuell eingebunden, aber nicht systematisch koordiniert.</p> |
| Mikroebene (individuelle Faktoren)         | <b>Individuelle Faktoren:</b> Leitung verfügt über Weiterbildung zur Quartiersmanagerin; hoher inhaltlicher Bezug zum Projekt. Leitung des Sozialdienstes profitiert von Mit.Menschen zur Strukturierung bestehender, bislang nicht systematisierter Kontakte.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p><b>Individuelle Faktoren:</b></p> <p>Einrichtungsleitung ist im Quartier gut vernetzt (z. B. Teilnahme an städtischen Veranstaltungen und Beiräten), engagiert sich aktiv.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Quartierebene | <p><b>Bestehende Netzwerke Einrichtung &amp; Quartier:</b><br/>Kurze Wege zwischen Akteur*innen</p> <p>einzelne bestehende Kontakte zu Einrichtungen im Quartier (noch unstrukturiert)</p> <p><b>Zielsetzung:</b> Mit.Menschen soll helfen, punktuelle Kooperationen in ein dauerhaftes Netzwerk zu überführen.</p> | <p><b>Struktur:</b> Stadtteil mit vielfältigem Angebot, Einrichtungsleitung pflegt Kontakte zu diversen Institutionen</p> <p><b>Potenziale:</b> Ziel ist die nachhaltige Verankerung der einzelnen Kooperationen.</p> |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Quelle: Eigene Darstellung auf Basis der Angaben der Standortbegleitungen der contec an den Innovationsstandorten

### Status Quo Befragung

Zusätzlich zu den Beobachtungen und Recherchen der Standortbegleitungen in Bezug auf den Kontext wurde auch hier eine Status Quo-Befragung durchgeführt. Die Befragung wurde im Frühjahr 2024 an beiden Anwendungsstandorten durchgeführt. Am AWS 1 gab es insgesamt 21 Teilnehmende, davon 13 vollständige Rückläufe. Die Teilnehmenden waren überwiegend weiblich (Medianalter: 43,5 Jahre), der Großteil arbeitete mehr als sechs Jahre in der Pflegeeinrichtung und war vorrangig im Bereich der Betreuung tätig. Am AWS 2 gab es 19 Teilnehmende bei 15 vollständig ausgefüllte Fragebögen. Auch hier waren die Antwortenden mehrheitlich weiblich, mit einem Medianalter von 37 Jahren. Die Berufsgruppen waren vielfältiger vertreten, darunter Pflegefachkräfte, Leitungspersonen und Ergotherapeut\*innen.

An AWS 1 gaben 80 Prozent der Befragten an, bereits mit Freiwilligen gearbeitet zu haben. An AWS 2 lag der Anteil bei 53 Prozent. Die Einschätzungen zur Wirkung des freiwilligen Engagements fielen insgesamt positiv aus. Besonders hervorgehoben wurde der Beitrag zum psychischen Wohlbefinden: 61 Prozent der Befragten an AWS 1 bewerteten diesen mit der Höchstpunktzahl. Am AWS 2 wurde der Einfluss auf das körperliche Wohlbefinden etwas höher eingestuft (44 Prozent mit 10 von 10 Punkten). Zudem wurde betont, dass Freiwillige auch das Teamklima verbessern und den Austausch im Haus fördern könnten – vorausgesetzt, sie sind zuverlässig und gut integriert. An beiden Standorten bestanden ähnliche Erwartungen an Freiwillige. Dazu gehörte die Förderung des Wohlbefindens der Bewohnenden, die Unterstützung sozialer Teilhabe sowie der Erfahrungsaustausch zwischen hauptamtlichem Personal und Freiwilligen. Zudem wurde Freiwilligen eine Rolle in der individuelleren Betreuung der Bewohnenden zugeschrieben. An AWS1 standen insbesondere der zusätzliche Zeitaufwand für das hauptamtliche Personal, mangelnde Kenntnisse der Freiwilligen sowie mögliche Überforderungen der Bewohnenden im Vordergrund. Auch Vertrauensprobleme, die durch häufige Wechsel von Freiwilligen entstehen könnten, wurden als potenzielles Hindernis genannt. An AWS 2 wurde auf den erhöhten Organisationsbedarf und Wissenslücken bei den Freiwilligen hingewiesen. Zudem bestanden hier Bedenken bezüglich falscher Erwartungen und potenzieller Enttäuschungen. An beiden AWS zeigte sich eine gewisse Offenheit gegenüber der Digitalisierung und dem Einsatz digitaler Technologien. Es gab jedoch auch Ablehnungen, insbesondere an jenem der Standorte (AWS 2), an dem digitale Technologien als weniger vorteilhaft wahrgenommen wurden. Insgesamt wurde ein niedriger Stand der digitalen Kompetenzen bei den Bewohnenden verzeichnet, und die digitale Nutzung beschränkte sich größtenteils auf Desktop-PCs sowie WLAN, das vor allem von den Bewohnenden verwendet wird. Zu beachten ist hierbei, dass Fragen zum Thema Digitalisierung in Absprache mit den Pflegeeinrichtungen größtenteils nur von einzelnen Leitungskräften und Mitarbeitenden des Sozialdiensts ausgefüllt wurden (AWS1: n =4; AWS2: n = 2). Die Einschätzungen zur Pflegeeinrichtungskultur unterschieden sich

zwischen den beiden Standorten. An AWS 1 war die Arbeitskultur durch klare Hierarchien und Effizienz geprägt. Gleichzeitig wurde weniger Fokus auf Teamarbeit und Innovationsbereitschaft gelegt. An AWS 2 wurde Teamarbeit stärker betont, wobei auch hier die Offenheit gegenüber Innovationen eher gering ausgeprägt zu sein schien. An beiden AWS wurde überwiegend davon ausgegangen, dass die Pflegeeinrichtungen in der Lage sind, die im Vorhaben Mit.Menschen formulierten Inhalte umzusetzen und die damit verbundenen Herausforderungen zu bewältigen. An AWS 2 bestanden jedoch etwas stärkere Bedenken hinsichtlich der Einsatzbereitschaft der Mitarbeitenden im Rahmen des Vorhabens.

### **Poster-Befragung**

Die Poster-Befragung an den Anwendungsstandorten zeigte Unterschiede in der Wahrnehmung und Einschätzung zentraler Aspekte der Projektumsetzung. An AWS 1 nahm zum Zeitpunkt der Erhebung etwas mehr als die Hälfte der Befragten (56 Prozent) keine oder nur eine geringe Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier wahr. An AWS 2 hingegen bestätigten 91 Prozent der Teilnehmenden, dass sie eine deutliche Öffnung der Pflegeeinrichtung für Aktivitäten im Quartier beobachten konnten. Auch hinsichtlich der wahrgenommenen Interaktion zwischen Bewohnenden und freiwillig Engagierten unterschieden sich die beiden Standorte deutlich. An AWS 1 gaben 73 Prozent der Befragten an, kaum oder keine Interaktion zwischen diesen Gruppen wahrzunehmen. An AWS 2 hingegen berichteten 94 Prozent von einer zunehmenden Interaktion. In Bezug auf die Einschätzung möglicher Entlastungspotenziale durch Mit.Menschen ergaben sich ebenfalls Unterschiede. An AWS 1 wurde von den Befragten keine oder kaum eine Entlastung für die Mitarbeitenden wahrgenommen. An AWS 2 sahen hingegen zwei Drittel der Teilnehmenden Entlastungspotenziale, während ein Drittel angab, keine entsprechenden Effekte festzustellen. Auch bei der Einschätzung der Zufriedenheit der Bewohnenden zeigten sich unterschiedliche Ergebnisse. An AWS 1 berichteten 60 Prozent der Befragten, keine Veränderung der Zufriedenheit der Bewohnenden wahrzunehmen, während etwa 40 Prozent eine solche Veränderung angaben. An AWS 2 hingegen äußerten 89 Prozent der Befragten, dass sie eine höhere Zufriedenheit der Bewohnenden durch Mit.Menschen wahrnahmen. Die Angaben zur Offenheit für Innovationen fielen an AWS 1 geteilt aus: 50 Prozent der Teilnehmenden nahmen eine größere Offenheit der Pflegeeinrichtung für Innovationen wahr, die andere Hälfte nicht. An AWS 2 gaben 90 Prozent der Befragten an, eine höhere Offenheit für Innovationen wahrzunehmen. Bezogen auf die Einschätzung, ob die Pflegeeinrichtung in der Lage ist, Mit.Menschen auch ohne externe Begleitung fortzuführen, ergab sich folgendes Bild: An AWS 1 war die Mehrheit der Meinung, dass dies zum Befragungszeitpunkt noch nicht möglich sei. An AWS 2 hingegen äußerten fast alle Befragten, dass die Pflegeeinrichtung aus ihrer Sicht in der Lage sei, das Vorhaben eigenständig weiterzuführen.

### **Qualitative Interviews**

Zunächst kann festgehalten werden, dass das Projekt Mit.Menschen und die damit verbundene Standortbegleitung an beiden Anwendungsstandorten insgesamt sehr positiv bewertet wird. So beschreiben die Befragten Mit.Menschen unter anderem als „bereichernd“ und „gute Erfahrung“. Zudem wird hervorgehoben, dass durch Mit.Menschen bei der eigenen Netzwerkarbeit ein Fokus gefunden wurde und eine Struktur geschaffen wurde. Gleichwohl sind Unterschiede in der Bewertung von Mit.Menschen und den gemachten Erfahrungen zwischen den Anwendungsstandorten erkennbar: Während der AWS2 die bisherige Umsetzung nahezu ausschließlich positiv bewertet, werden an AWS1 kritische Aus-



sagen zu spezifischen Rahmenbedingungen von Mit.Menschen wie dem als zu kurz empfundenen Zeitraum getätigt sowie Herausforderungen und Unsicherheiten benannt, etwa zum Einbezug der Quartierlinge und hinsichtlich der Verstetigung des Projekts getätigt. Die Mit.Menschen-Plattform wird sowohl an AWS1 als auch an AWS2 als wertvolles Werkzeug für Kommunikation, Terminabstimmung und Wissensmanagement angesehen, erfordert jedoch laut aller Befragten zu diesem Thema Verbesserungen beim Zugang und der digitalen Nutzbarkeit. Ein persönlicher Austausch wird ebenfalls an beiden Standorten als essenziell eingeschätzt. Obwohl AWS1 die Mit.Menschen-Plattform und die damit möglichen Potenziale zwar positiv bewertete, entschieden sie sich aufgrund der Usability beim Anmeldeprozess und Fragestellungen hinsichtlich der langfristigen Nutzbarkeit auch nach Beendigung des Projekts „Mit.Menschen“ sowie Vorbehalten ggü. der Plattform seitens einiger Quartierlinge gegen eine weitere Nutzung der Plattform. In den Nachhaltigkeitsinterviews wiesen die Befragten aber darauf hin, dass sie rückblickend die digitalen Kommunikationsmöglichkeiten und vor allem eine Forumsfunktion zu Sammlung und Organisation des Austauschs mit den Netzwerkpartner\*innen sinnvoll finden würden – sofern die entsprechende digitale Plattform niedrigschwellig und einfach zugänglich ist. AWS2 hingegen nutzte die Mit.Menschen Plattform durchgängig. Unterschiede gab es außerdem dahingehend, als dass die Befragten an AWS1 beschrieben, dass sie es nicht für notwendig halten, nicht-leitenden Pflegekräfte intensiver für die Mit.Menschen Inhalte zu sensibilisieren. Dementsprechend seien auch die Ergebnisse der Poster-Befragung einzuordnen: Die Mitarbeitenden kannten viele Aspekte von Mit.Menschen nicht und waren sich daher in der Poster-Befragung unsicher, ob die Pflegeeinrichtung in der Lage ist, Mit.Menschen weiter umzusetzen. Die befragten Personen aus der Leitungsebene und des Sozialdienstes der Pflegeeinrichtung begründen das damit, dass die ausführliche Information nicht notwendig sei, da die Hauptarbeit auf der Leitungsebene liege. Dennoch wird reflektiert, dass eine Sensibilisierung über das Potenzial von Freiwilligen auch für die professionelle Pflege sinnvoll sein könnte. Die Befragten an AWS2 sehen dagegen Potenziale in der stärkeren Einbindung aller Mitarbeitenden. Hier wird reflektiert, dass im besten Falle alle Mitarbeitenden auch unabhängig von der professionellen Pflege intensiv für die Projektinhalte sensibilisiert werden sollten, um das Projekt nachhaltig umzusetzen.

Grundsätzlich ist zu sagen, dass beide Standorte Mit.Menschen laut Aussage der Befragten als strukturgebendes Element und Anstoß für eine strukturierte Kooperation mit dem Quartier wahrnehmen. AWS1 führt die Netzwerkarbeit nach Ende der Standortbegleitung weiter und wird laut eigener Aussage, die im Rahmen der Module zur Verfügung gestellten Materialien zur weiteren Strukturierung und Formalisierung ihrer Zusammenarbeit mit verschiedenen Quartierlingen nutzen. Auch AWS2 ist davon überzeugt, das Vorhaben und die Inhalte dessen eigenständig weiterzuverfolgen und hat damit bereits laut eigener Aussage mit dem Ende der engen Standortbegleitung begonnen.

### **3.3.1 Anwendungsstandort 1**

#### **Status Quo-Befragung**

Die Status Quo Befragung an AWS1 wurde im Zeitraum vom 25.03. und 21.05.2024 durchgeführt. Es gab maximal 21 Rückmeldungen bei den Fragen, die alle Teilnehmenden beantworten konnten und maximal vier Rückmeldungen bei Fragen, die nur durch Leitungskräfte bzw. Sozialdienst beantwortet werden sollten. Die Dropout-Rate betrug 38 Prozent und die Response-Rate 23 Prozent. Eine zweimalige Verlängerung des Erhebungszeitraums war notwendig, um Rückmeldungen zu erhalten: Zu Beginn

des Befragungszeitraums gab es technische Probleme seitens der Pflegeeinrichtung beim Zugang zur Plattform. Während des Erhebungszeitraums stellte die Pflegeeinrichtung fest, dass die Umfrage nicht für alle Mitarbeitenden zugänglich war, somit musste hier nach gesteuert werden.

Die Antwortenden waren hauptsächlich weiblich (90 Prozent) und im Median 43,5 Jahre alt. Die meisten Antwortenden waren als Betreuungskraft (7 von 19 Antwortenden) angestellt und arbeiteten bereits seit mehr als sechs Jahren in der Pflegeeinrichtung. Bei den Führungskräften waren die Positionen Pflegedienstleitung und Einrichtungsleitung vertreten. Außerdem nahmen auch zwei Mitarbeitende des Sozialdienstes teil. Der Großteil der Teilnehmenden hatte Erfahrungen mit Freiwilligen in der Pflege (80 Prozent). Die Mehrheit der Teilnehmenden stimmte außerdem der Aussage zu, dass die Unterstützung durch Freiwillige hilfreich ist, insbesondere für das eigene mentale Wohlbefinden (57 Prozent) und das Betriebsklima in der Pflegeeinrichtung (59 Prozent). Weniger Zustimmung gab es bei der Unterstützung für einen reibungslosen Pflegeablauf, hier stimmten nur 43 Prozent zu.

Die Antwortenden erhofften sich durch Freiwillige positive Einflüsse, wie beispielsweise den Austausch von Erfahrungen und Sichtweisen. Vorausgesetzt wurde zudem, dass eine gewisse Motivation der Freiwilligen vorliegt. Die Erwartungen an den Einsatz von Freiwilligen umfassten darüber hinaus die Förderung der Zufriedenheit der Bewohnenden (*„Glückliche Bewohner“*), gegenseitige Offenheit und ein *„hilfreiches Miteinander“* sowie multikulturelle Austauschmöglichkeiten zwischen Freiwilligen, Personal und Bewohnenden. Zudem wurde gehofft, dass mehr Zeit für eine individuellere Betreuung der Bewohnenden entsteht. Diese Aussagen wurden im Rahmen von insgesamt zehn Freitextangaben getätigt.

Es wurden im Rahmen von elf Freitextangaben auch Bedenken dahingehend geäußert, dass Freiwillige die Zeit der hauptamtlichen Mitarbeitenden in Anspruch nehmen, sodass diese weniger Zeit bei der Pflege der Bewohnenden haben. Außerdem wurden Befürchtungen hinsichtlich mangelnder Kenntnisse der Freiwilligen und einer Überforderung der Bewohnenden durch häufige Wechsel der Freiwilligen geäußert, bspw.: *„Immer neue Gesichter, kann negativ wirken.“* oder *„Mangelnde Kenntnisse, Eigenüberschätzung“*. Zudem wurde auch von einer Person die Befürchtung geäußert, dass die Akzeptanz von freiwillig Engagierten durch die hauptamtlichen Mitarbeitenden herausfordernd sein könnte: *„Dass die Hauptamtlichen MA, die ehrenamtlichen MA nicht richtig akzeptieren und ins Team integrieren.“*

Die Antwortenden zeigten eine große Offenheit gegenüber digitalen Anwendungen in der Mitarbeiterschaft, allerdings gibt es nur wenige digitale Kompetenzen bei den Bewohnenden. Die Arbeitskultur der Pflegeeinrichtung war durch klare Hierarchien (395 Punkte) und Effizienz (375 Punkte) geprägt, während Teamarbeit und Entscheidungsbeteiligung (330 Punkte) weniger betont wurden und Innovationsbereitschaft (200 Punkte) am geringsten bewertet wurde. Die meisten Mitarbeitenden bevorzugten feste Routinen (92 Prozent) und glaubten, die nötigen Fähigkeiten für die Einbindung von Freiwilligen zu haben (79 Prozent), befürchteten kaum Statusverlust oder Beeinträchtigungen durch Freiwillige (71 Prozent) und waren geteilter Meinung über die Auswirkungen auf ihre Bezugszeit zu den Bewohnenden (50 Prozent befürchtet geringere Bezugszeit, 50 Prozent nicht). Die Mehrheit der Befragten glaubte grundsätzlich, dass die Pflegeeinrichtung die Inhalte des Vorhabens *„Mit.Menschen“* erfolgreich umsetzen und die damit verbundenen Herausforderungen meistern kann (92 Prozent). Jedoch waren die Befragten etwas zurückhaltender bei einer Zustimmung zur Frage, ob der erforderliche Schwung zur Umsetzung des Vorhabens aufrechterhalten werden kann (54 Prozent Zustimmung). Die

Mehrheit der Antwortenden war eher davon überzeugt, dass die Einrichtung es schafft, die Inhalte des Vorhabens umzusetzen und die damit in Verbindung stehenden Herausforderungen zu meistern (91 Prozent). Zwei Personen gaben im Freitextfeld außerdem an, dass im Hinblick auf eine erfolgreiche Umsetzung des Vorhabens der Austausch innerhalb der Pflegeeinrichtung besser sein könnte und der Personalmangel sowie zu viele andere Prioritäten/Aufgaben im alltäglichen Ablauf eine Herausforderung darstellen könnten. Es wurden aber auch Potenziale für organisationsbedingte Veränderungen gesehen, bspw. durch das Ausprobieren „*neuer Richtlinien und Methoden*“ oder im Rahmen einer „*übergreifenden Teamarbeit aller Teams und nicht nur das Eigene*“.

Die befragten Leitungskräfte/Mitarbeitenden des Sozialdienst bewerteten die Ziele und Inhalte des Vorgehens positiv und fühlten sich ausreichend informiert. Der Titel „Mit.Menschen“ wurde gegenüber dem Logo und dem Sprachstil einladender eingeordnet (n=3 Rückmeldungen von Leitungskräften/Sozialdienst).

### Poster-Befragung

Die Poster-Befragung am AWS1 wurde zwischen dem 15. und 31. Oktober 2024 durchgeführt. In der Pflegeeinrichtung wurden insgesamt drei Posterpaare mit jeweils vier Fragen angebracht und von den Mitarbeitenden mit Klebepunkten beantwortet. Pro Frage gingen durchschnittlich 16,5 Rückmeldungen ein. Diese ungerade Zahl ergibt sich daraus, dass eine Person bei einer Frage ihren Klebepunkt zwischen zwei Antwortoptionen platzierte. Zum Zeitpunkt der Erhebung nahm knapp über die Hälfte der Teilnehmenden (56 Prozent) keine oder nur eine geringe Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier wahr. Auch die Interaktion zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden wurde überwiegend nicht beobachtet: 73 Prozent der Antwortenden gaben an, derzeit kaum oder keine entsprechenden Begegnungen wahrzunehmen. Die Entlastungspotenziale für Mitarbeitende durch Mit.Menschen wurden ebenfalls zurückhaltend eingeschätzt. Die Mehrheit der Befragten sah zum Befragungszeitpunkt noch keine oder nur geringe entlastende Wirkungen. Mit Blick auf die Zufriedenheit der Bewohnenden gaben 60 Prozent an, bislang keine Veränderungen festgestellt zu haben; etwa 40 Prozent berichteten dagegen von einer positiven Entwicklung. Die Einschätzungen zur Offenheit der Pflegeeinrichtung für Innovationen fielen geteilt aus: Die Hälfte der Teilnehmenden nahm eine wachsende Offenheit wahr, die andere Hälfte konnte dies nicht bestätigen. In Bezug auf die fachliche Eignung freiwillig Engagierter äußerten die meisten Befragten (80 Prozent) keine grundsätzlichen Bedenken. Drei von 15 Teilnehmenden gaben jedoch an, dass sie in diesem Punkt eher Schwierigkeiten sahen. Mit Blick auf die Zukunftsfähigkeit des Projekts zeigt sich, dass die Mehrheit der Befragten zum Erhebungszeitpunkt nicht davon ausging, dass die Pflegeeinrichtung das Vorhaben Mit.Menschen bereits eigenständig – also ohne externe Unterstützung – weiterführen könne. Auch die Einschätzungen zur Rolle digitaler Anwendungen in der Zusammenarbeit mit freiwillig Engagierten waren uneinheitlich: Die Hälfte der Befragten hielt deren Einsatz für sinnvoll, die andere Hälfte zeigte sich eher skeptisch.

## Qualitative Interviews („vor-Ort-Tage“)

Im Folgenden werden die Ergebnisse der drei am Anwendungsstandort persönlich durchgeführten qualitativen Interviews entlang der identifizierten inhaltlichen Kategorien vorgestellt.

### *Projektdarstellung und Tone of Voice*

Von den Befragten äußern sich die beiden Personen, mit denen ein qualitatives Gruppeninterview geführt wurde, zur Projektdarstellung und zum Tone of Voice von Mit.Menschen. Der Projekttitel wird als „sinnig“ (I1, AWS1) empfunden und bietet „gute Möglichkeiten für Wortspiele“ (I1, AWS1). Das Logo von Mit.Menschen wird als „nicht schlecht“ (I1, AWS1) bis „ansprechend“ (I1, AWS1) bewertet. Es wird allerdings angemerkt, dass man immer wieder das Feedback erhalte, dass der Buchstabe M im Logo „an eine Unterhose erinnert“ (I1, AWS1). Die Materialien zur Information und Ansprache sind aus Sicht der Befragten geeignet, um „Interesse zu wecken“ (I1, AWS1). Konkret als hilfreich bewertet werden die Kooperationsvereinbarung, die Flyer und Plakate, der sog. Blick nach innen/außen sowie der Stadtteilmonitor (I1, AWS1).

### *Chancen, Potenziale und Herausforderungen des Projektes Mit.Menschen*

Die Befragten beschreiben zunächst eine Reihe von Chancen und Potenzialen von Mit.Menschen: Das Engagement von Freiwilligen könne die professionelle Pflege entlasten, insofern es adäquat strukturell in der Pflegeeinrichtung verankert ist und die Pflegequalität weiterhin gesichert ist (I2, AWS1). Unter diesen Voraussetzungen können durch die Teilnahme von Bewohnenden an Aktivitäten mit freiwillig Engagierten Freiräume geschaffen werden, durch die die professionelle Pflege stärker eine qualitätssichernde Rolle einnehmen kann (I2, AWS1). Um Chancen und Potenziale der Unterstützung durch freiwillig Engagierte zu heben, gelte es die Rahmenbedingungen deren Einsatz in der Pflegeeinrichtung zu definieren. Zu klärende Fragen seien unter anderem notwendige Qualifikationen der freiwillig Engagierten und daraus resultierende Schulungsbedarfe. Auch die Wünsche der freiwillig Engagierten selbst müssen mitbedacht werden (I1, AWS2). Mögliche Tätigkeitsfelder für den Einsatz von freiwillig Engagierten aus Sicht der professionellen Pflege sind eine Unterstützung des hauswirtschaftlichen Personals, Begleitung bei Spaziergängen sowie, den Bewohnenden Gesellschaft zu leisten (I2, AWS1).

Neben diesen Chancen, Potenzialen und möglichen Rahmenbedingungen für den Einsatz von freiwillig Engagierten benennen die Befragten jedoch ebenso (potenzielle) Herausforderungen, denen es zu begegnen gilt. In der bisherigen Umsetzung von Mit.Menschen wurden bei den handelnden Personen „Konkurrenzgedanken“ (I1, AWS1) in Bezug auf den Einsatz von freiwillig Engagierten in der Quartiersarbeit wahrgenommen. Gleichzeitig kam der Wunsch auf, Lösungen für eine „gemeinsame Nutzung“ (I2, AWS1) von ehrenamtlichen Ressourcen zu finden (I1, AWS1; I2, AWS1). Darüber hinaus empfinden die Befragten den Umsetzungszeitraum von Mit.Menschen als zu kurz, woraus ein Druck resultiere. Es wurde die Erfahrung gemacht, dass vor allem die nachhaltige Einbindung von Quartierlingen einen höheren Zeitaufwand als erwartet erfordert (I1, AWS1; I2, AWS1). Eine verpasste Chance liegt aus Sicht der Befragten darin, dass persönliche Austauschformate zu wenig gefördert wurden. Insbesondere ein Austausch mit dem anderen Anwendungsstandort wäre hilfreich gewesen, um von den Erfahrungen des jeweils anderen bei der Umsetzung von Mit.Menschen zu lernen (I1, AWS1; I2, AWS1).

### *Bewertung der digitalen Plattform und Kurse*

Die Plattform wird von den Befragten als benutzerfreundlich wahrgenommen, dies gelte insbesondere für die Chat-Funktion (I1, AWS1; I2, AWS1). Zukünftige Potenziale liegen darüber hinaus in Funktionen wie einer gemeinsamen Ablage, einem Veranstaltungskalender, einer Wissensdatenbank, einem Methodenkoffer zur Nutzung bei Netzwerktreffen sowie Weiterbildungskursen für freiwillig Engagierte (I1, AWS1; I2, AWS1). Auch eine Koordination der Freiwilligenarbeit über die Plattform ist denkbar und erscheint sinnvoll (I1, AWS1; I2, AWS1).

Jedoch werden von den Befragten auch kritische Aussagen zur Plattform getätigt: Grundsätzlich seien die bisherigen Kooperationspartner im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen teilweise skeptisch gegenüber der Plattform eingestellt (I1, AWS1). Zudem wird der Anmeldeprozess als umständlich empfunden. Der Anmeldeprozess sei eine Hemmschwelle zur regelmäßigen Nutzung der Plattform und sollte dringend vereinfacht werden (I1, AWS1; I2, AWS1). Auf Seiten der Quartierlinge wird die Nutzung darüber hinaus dadurch gehemmt, dass die Zukunft der Plattform und Kostenfragen einer Nutzung nach dem Projektende von Mit.Menschen bislang ungeklärt sind (I1, AWS1; I2, AWS1). Nicht zuletzt wäre es aus Sicht der Befragten für eine bessere Nutzung der Plattform wünschenswert gewesen, wenn die Quartierlinge bereits zu einem früheren Zeitpunkt den Zugriff zur Plattform erhalten hätten (I1, AWS1; I2, AWS1).

### *Veränderungen und Wirkungen durch die Umsetzung von Mit.Menschen*

Die Befragten äußern sich kaum zu Veränderungen und Wirkungen, die durch die Umsetzung von Mit.Menschen angestoßen wurden. Zunächst wird in diesem Kontext betont, dass eine hauptverantwortliche Koordinationsrolle im Rahmen des Quartiersnetzwerks nicht als die Kernaufgabe der Pflegeeinrichtung angesehen wird – „*wir machen keine Gemeinwesenarbeit*“ (I1, AWS1). Vielmehr müsse der Blick der Pflegeeinrichtung vor allem nach innen gerichtet sein (I1, AWS1). Darüber hinaus wird berichtet, dass die professionelle Pflege bislang kaum in die Aktivitäten von Mit.Menschen einbezogen wurde, da dies in der Pflegeeinrichtung vor allem auf der Leitungsebene liegt und die professionell Pflegenden andere Prioritäten hätten (I1, AWS1; I2, AWS1). Dennoch sei man aber sensibler dafür geworden, die Bewohnenden im Rahmen der Beiratssitzungen verstärkt miteinzubeziehen (I1, AWS1). Außerdem wurde immer wieder darauf verwiesen, dass die Teilnahme an Mit.Menschen den entscheidenden Impuls gegeben habe, wieder aktiver in der Netzwerkarbeit mit anderen Quartiersakteur\*innen zu werden und gemeinsame Angebote zu gestalten (I1, AWS1).

### *Nachhaltigkeit des Projektes Mit.Menschen*

In Bezug auf die Frage, was für eine nachhaltige Umsetzung von Mit.Menschen benötigt wird, verweisen die Befragten nochmals auf den als zu kurz wahrgenommen Projektzeitraum. Insbesondere für eine nachhaltige Einbindung von Quartierlingen sei angesichts eines hohen Abstimmungsaufwands ein längerer Zeitraum notwendig. Darüber hinaus wäre es wünschenswert, als Pflegeeinrichtung mehr Freiräume in der individuellen Umsetzung von Mit.Menschen zu erhalten (I1, AWS1; I2, AWS1), um Dinge „*ausprobieren zu können*“ (I1, AWS1) und „*laufen lassen zu können*“ (I2, AWS1). Konkret wird ein Zeitraum von mindestens zwei Jahren als sinnvoll eingeschätzt (I1, AWS1). Zudem können Informationen und Beratung über die Beantragung finanzieller Fördermöglichkeiten für die Zeit nach Projektende sowie die Möglichkeit der dauerhaften Nutzung der Plattform zu einer Verstetigung der Netzwerkarbeit und langfristigen Nutzung der Plattform beitragen (I1, AWS1; I2, AWS1). Nicht zuletzt sei

es für eine nachhaltige Zusammenarbeit wichtig, realistische Ziele im Rahmen der Umsetzung von Mit.Menschen zu entwickeln und langfristige Verbindlichkeiten aufzubauen (I1, AWS1).

#### *Individuelle Perspektive der Pflegeeinrichtung auf Mit.Menschen*

Im abschließenden Themenbereich der qualitativen Interviews wurden noch eine Reihe von Aspekten der Perspektive der Pflegeeinrichtung auf Mit.Menschen thematisiert. Zunächst wurde erfragt, aus welchem Anlass sich die Pflegeeinrichtung für eine Teilnahme an Mit.Menschen entschieden hat. Die Befragten benennen hier die Corona-Pandemie, in deren Verlauf ein Großteil der bisherigen Quartiersarbeit eingestellt wurde (I1, AWS1; I2, AWS2).

Daraufhin wird vor allem auf die seitens der Pflegeeinrichtung gewählten Rahmenbedingungen bei der Umsetzung von Mit.Menschen eingegangen. Auch wenn die Pflegeeinrichtung – wie zuvor beschrieben – Quartiersarbeit nicht als ihre Kernaufgabe ansieht, wird die Ansiedlung und strukturelle Verortung von Mit.Menschen beim Sozialdienst als gute Lösung angesehen. Hier bestehe das Potenzial, dass mit entsprechender finanzieller Förderung der Sozialdienst auch zukünftig stärker eine koordinierende Rolle in der Netzwerkarbeit übernehmen und die Zusammenarbeit im Quartier steuern kann (I1, AWS1; I2, AWS1). Im Hinblick auf die Rahmenbedingungen der Zusammenarbeit bei der Umsetzung von Mit.Menschen habe sich gezeigt, dass es zielführend ist, Kooperationsvereinbarungen so zu gestalten, dass einerseits nicht zu viele Verpflichtungen auf einmal eingegangen werden und andererseits realistische zeitliche Vereinbarungen getroffen werden (I1, AWS1; I2, AWS1).

Die Reflexionstermine mit den Standortbegleiter\*innen der contec werden als lockere und kreative Formate bewertet, in denen Ideen gefördert und Kursinhalte vertieft werden können (I1, AWS1). Die Standortbegleitung insgesamt wird ebenfalls als hilfreiche Unterstützung beschrieben, die Sicherheit im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen bietet – „*Sie sind da, wenn man sie braucht*“ (I1, AWS1). Als Kritik wird auch an dieser Stelle von den Befragten der zeitliche Druck in der Umsetzung von Mit.Menschen angeführt, unabhängig von der hohen Qualität der Standortbegleitung (I1, AWS1). Ein Verbesserungspotenzial in Bezug auf die Reflexionstermine liege darin, die Termine zeitlich näher an den digitalen Kursen zu verorten, da die Inhalte der Kurse bei der aktuell umgesetzten Vorgehensweise teilweise nicht mehr präsent waren (I1, AWS1).

In Bezug auf die Kommunikation im Projekt haben sich nach Erfahrung der Befragten vor allem persönliche Austauschformate als hilfreich erwiesen. Dies gelte für die Abstimmung mit den Standortbegleiter\*innen der contec und dürfte auch für potenzielle Formate zum Austausch zwischen Anwendungsstandorten gelten (I1, AWS1). Mit Blick auf die zukünftige eigenständige Fortführung von Mit.Menschen wird eine „*Zusammenarbeit auf Augenhöhe*“ (I1, AWS1) gefordert. Ein sinnvolles Format seien hierfür insbesondere die jährlich stattfindenden Quartiersfeste, für deren Planung aus Sicht der Befragten eine rollierende Moderation zwischen den Beteiligten umgesetzt werden sollte (I1, AWS1).

Die qualitativen Interviews abschließend, resümieren die Befragten ihre bisherigen Erfahrungen mit dem Projekt Mit.Menschen: Das Projekt habe für die eigene Netzwerkarbeit „*eine Struktur geschaffen*“ (I1, AWS) und man habe dadurch „*einen Fokus gefunden*“ sowie kreative Impulse und Ideen erhalten (I1, AWS1). Eine andere Befragte beschreibt ihre Erfahrung mit dem Projekt als „*bereichernd*“ (I2, AWS1). Darüber habe der sog. Mit.Wirkungskreis, der in die Heimbeiratssitzungen integriert wurde, nochmal dafür sensibilisiert, die Bewohnenden bei der Planung und Gestaltung von Angeboten und



Aktivitäten aktiv miteinzubeziehen (I1, AWS1). Als zentrale Kritik werden von den Befragten auch in der Gesamtschau der empfundene zeitliche Druck sowie die zu starren Vorgaben in der Umsetzung von Mit.Menschen benannt (I1, AWS1; I2, AWS1).

#### *Bewohnendenperspektive auf die Umsetzung von Mit.Menschen*

Die befragte Bewohnende äußert sich positiv zu ihren Erfahrungen mit den umgesetzten Aktivitäten mit freiwillig Engagierten, an denen sie teilgenommen hat. Hervorgehoben werden Ausflüge, die durch freiwillig Engagierte begleitet wurden, die als „sehr nett“ (I3, AWS1) wahrgenommen wurden. Zudem beschreibt es die Bewohnende als äußerst positiv, dass neben ihr auch mehr weitere Bewohnende die Möglichkeit haben, an Ausflügen mit Begleitung teilzunehmen, als ohne den Einsatz von freiwillig Engagierten (I3, AWS1). Gleichwohl wünscht sie sich, dass noch mehr Bewohnende an den Angeboten teilnehmen können und dies auch tatsächlich tun (I3, AWS1). Ein weiterer Wunsch liegt in der Regelmäßigkeit der Angebote, die „ab und an“ (I3, AWS1) bzw. konkret „einmal im Monat“ (I3, AWS1) stattfinden sollten. Konkrete gewünschte Aktivitäten sind Spaziergänge im Wald, Cafébesuche und Ausflüge außerhalb der Stadt (I3, AWS1). Eine erlebte Herausforderung bei der Umsetzung von Aktivitäten mit freiwillig Engagierten liege dagegen darin, dass es mitunter schwierig ist, Ausflüge außerhalb der Pflegeeinrichtung zu organisieren und eine Begleitung sicherzustellen (I3, AWS1).

Die Bewohnende engagiert sich im Bewohnendenbeirat der Pflegeeinrichtung und hat die positive Erfahrung gemacht, dass einzelne ihrer Ideen auch bereits umgesetzt wurden. Ihre Äußerungen zeigen jedoch auch eine gewisse Zurückhaltung mit eigenen Ideen und Wünschen, die man den anderen Bewohnenden nicht aufdrängen möchte (I3, AWS1). In diesem Kontext wird auch deutlich, dass der Befragten eine Harmonie im Verhältnis mit den anderen Bewohnenden sowie die damit verbundene soziale Interaktion wichtig ist (I3, AWS1). Insgesamt konnte aber anhand der Art der Interaktion abgeleitet werden, dass die Möglichkeiten, die durch eine verstärkte Zusammenarbeit mit freiwillig Engagierten aus dem Quartier für die befragte Bewohnende als sehr positiv wahrgenommen wurden.

#### **Nachhaltigkeits-Interview**

Im Folgenden werden die Ergebnisse des virtuell durchgeführten Nachhaltigkeits-Interviews entlang der thematisierten inhaltlichen Aspekte vorgestellt. Drei Monate nach dem Ende der Standortbegleitung zeigen sich am Anwendungsstandort 1 deutliche Hinweise auf eine eigeninitiierte und fortgeführte Netzwerkarbeit. Die Einrichtungsleitung und der Soziale Dienst berichten, dass das Projekt Mit.Menschen einen wichtigen Impuls geliefert habe, um bestehende Kontakte zu reaktivieren und neue Kooperationsformen im Quartier aufzubauen: „Mit.Menschen hat uns im Endeffekt den Anstoß gegeben, das noch mal zu intensivieren – die Zusammenarbeit mit Menschen aus dem Quartier zu intensivieren“ (NI, AWS1).

#### *Seit Projektende umgesetzte Aktivitäten*

Seit dem Ende der Standortbegleitung fanden vier selbstorganisierte Treffen der Quartiersgruppe statt, deren erstes gemeinsames Projekt ein Ausflug in den Zoo ist, unter Beteiligung des Jugendzentrums, eines Vereins für körper- und mehrfachbehinderte Menschen und deren Angehörige sowie des Mütterzentrums und damit verbundenen Initiativen in Bezug auf Familien mit Migrations- oder Fluchtgeschichte. Der Ausflug ist für alle interessierten Personen im Quartier sowie die Bewohnenden der Pflegeeinrichtung geöffnet. Die zum Zeitpunkt des Interviews bestehenden Anmeldezahlen deuten hier auch auf ein hohes Interesse hin – sowohl von Interessierten aus dem Quartier wie auch von den



Bewohnenden der Pflegeeinrichtung, wie die Befragten berichten. Ein übergeordnetes Ziel dieses Ausflugs war nach Aussage der Befragten darüber hinaus auch die bewusste Netzwerkstärkung und das Erproben gemeinsamer Strukturen: *„Das ist sozusagen unsere erste Aktion. Danach wollen wir sehen, was daraus entsteht“* (NI, AWS1). Die Organisation des Ausflugs erfolgte gemeinschaftlich: Es wurde ein Spendenkonto eingerichtet, über das finanzielle Mittel aus verschiedenen Quellen – darunter lokale Unternehmen, eine Stiftung sowie weitere Netzwerkkontakte – eingeworben wurden.

#### *Struktur und Organisation innerhalb des Netzwerkes*

Die Aufgabenverteilung im Netzwerk geschah ohne formale Struktur, stattdessen auf Grundlage von Eigeninitiative der Beteiligten: *„Es wurden ja noch nicht mal Aufgaben verteilt, sondern es wurden Dinge vorgeschlagen, die dann von demjenigen auch erledigt wurden“* (NI, AWS1). Diese selbstorganisierte, *„macherorientierte“* (NI, AWS1) Zusammenarbeit wird von den Beteiligten als besonders positiv und wirksam beschrieben. Die aktuelle Zusammenarbeit basiert demnach auf informellen Rollen, die sich im Tun entwickelt haben. Die im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen bereitgestellten Materialien zur Rollenklärung wurden bislang nicht aktiv genutzt, sollen aber künftig zur weiteren Strukturierung herangezogen werden: *„Wie kommen wir zu einem Kooperationsvertrag? Wie verteilen wir unterschiedliche Rollen? Ich glaube schon, dass das sinnvoll ist, was [Anm. IEGUS: die Standortbegleitung] uns damit an die Hand gegeben hat“* (NI, AWS1). Für das zweite Halbjahr sei daher eine Weiterentwicklung des Netzwerks mit klareren Zuständigkeiten angedacht.

#### *Partizipation der Bewohnenden an den Aktivitäten*

Die Partizipation der Bewohnenden stellt weiterhin eine Herausforderung dar. Zwar sei das Interesse grundsätzlich vorhanden, jedoch mangle es an aktiver Mitwirkung: *„Das Interesse ist da, Beteiligung wenig [Anm. IEGUS: Gemeint ist nicht die Beteiligung an den Aktivitäten, sondern bei der Ideensammlung oder gemeinsamen Entwicklung]“* (NI, AWS1). Ein Grund dafür wird insbesondere in der derzeitigen Generation der Bewohnenden gesehen, deren Erwartungen und Erfahrungen eher nicht mit partizipativen Beteiligungsformaten übereinstimmen. Die Befragten gehen davon aus, dass zukünftige Generationen mit einem anderen Selbstverständnis auftreten werden und es deswegen sinnvoll ist, die Basis dafür jetzt schon zu schaffen.

#### *Beteiligung innerhalb der Belegschaft*

Auch auf Ebene der Mitarbeitenden hat sich die Partizipation im Rahmen der Fortführung von Mit.Menschen kaum verändert. Die Beteiligung konzentriert sich weiterhin auf die Leitungsebene. Die Befragten heben jedoch explizit hervor, dass drei Mitarbeitende den Zooausflug privat begleiten – nicht dienstlich, sondern aus persönlichem Interesse. Dies wird als Zeichen für intrinsische Motivation und Identifikation mit der Quartiersarbeit gewertet (NI, AWS1).

#### *Nachhaltige Nutzung der digitalen Plattform*

Die digitale Mit.Menschen-Plattform wird von der Pflegeeinrichtung nach Ende der Standortbegleitung bewusst nicht weitergenutzt. Zwar wird im Interview der dadurch entstehende hohe Kommunikationsaufwand per E-Mail im Netzwerk dahingehend herausfordernd empfunden, den *„Überblick zu behalten“* (NI, AWS1), eine niedrigschwellige Nutzung der Mit.Menschen-Plattform wurde jedoch durch die bestehenden technischen Hürden strikt abgelehnt. Perspektivisch können sich die Befragten dennoch die Nutzung einer einfachen Kommunikationsplattform vorstellen – vorausgesetzt, diese ist nied-

rigischweilig, bietet eine Forumsfunktion und erfordert keinen komplexen Anmeldeprozess: *„Eine einfache Anmeldung. Mit einem Klick und ich kann mein Kennwort speichern. Ich brauche so eine Forumsfunktion.“* (NI, AWS1).

#### *Erkenntnisse zur Nachhaltigkeit und Verstetigung*

Mit Blick auf die Verstetigung der Projekthalte von Mit.Menschen wird das aktuelle Engagement als Ausgangspunkt verstanden. Noch sei unklar, ob sich die Netzwerkarbeit dauerhaft fortführen lasse oder, ob sie im Alltag untergehen werde: *„Ich glaube, das ist ein Anfang [...] und dann wird sich entscheiden, ob das etwas ist, was sich verstetigt oder eben nicht“* (NI, AWS1). Ein Stellenanteil für Koordinationsaufgaben wurde in den ersten Interviews zwar als hilfreich bezeichnet, im Nachhaltigkeitsinterview aber auch kritisch reflektiert: *„Ich finde es ärgerlich, wenn eine Förderung ausläuft und das ganze Projekt ist dann eben nicht mehr nachhaltig, weil sich derjenige nicht mehr darum kümmert. Dann finde ich es besser, so wie es jetzt ist. Jeder hat irgendwie einen kleinen Anteil, und ich glaube, dass das nachhaltiger ist“* (NI, AWS1). Die Quartiersarbeit wird ausdrücklich auch unter strategischen Gesichtspunkten betrieben – etwa zur Personalgewinnung. Ziel sei es, die Pflegeeinrichtung sichtbarer zu machen und langfristig auch für potenzielle Mitarbeitende attraktiv zu werden: *„Mit der Quartiersarbeit machen wir die Einrichtung einfach auch noch mal bekannter [...] über Mundpropaganda wird das weitergetragen“* (NI, AWS1). Die Öffentlichkeitsarbeit – aktuell vor allem zur Bewerbung des geplanten Ausflugs – erfolgt über Flyer und eine persönliche Ansprache, zudem ist ein Nachbericht in der Lokalpresse geplant. Die Materialien und das Branding von Mit.Menschen wurden aufgrund von Trägerevorgaben nicht verwendet – stattdessen tritt das Netzwerk unter dem Namen „Wir im Quartier Mitte“ auf. Als eine zentrale Herausforderung einer nachhaltigen Netzwerkarbeit werden die knappen Zeitressourcen genannt. Die Befragten betonen, dass die Quartiersarbeit parallel zur regulären beruflichen Tätigkeit geleistet werde: *„Man hat einfach nicht die Möglichkeit, sich intensiver in gewisse Dinge einzuarbeiten“* (NI, AWS1). Gleichzeitig wird aber auch betont, dass das Netzwerk diese Herausforderung auffängt, indem Verantwortung geteilt und Aufgaben gemeinschaftlich getragen werden.

#### *Abschließende Gesamtbewertung des Projektes*

Die Gesamtbewertung des Projekts fällt weiterhin positiv aus. Die Befragten betonen den initiierenden Charakter von Mit.Menschen sowie den Mehrwert der Standortbegleitung. Besonders hilfreich sei gewesen, dass das Projekt einen strukturierten Einstieg in die Quartiersarbeit ermöglicht hat: *„Es war ein gutes Projekt, weil es uns im Endeffekt den Anstoß gegeben hat“* (NI, AWS1). Nach dem Ende der Standortbegleitung sei die Arbeit nun entspannter, weil keine externen Vorgaben oder zeitliche Fristen mehr eingehalten werden müssen. Für zukünftige, zu Mit.Menschen ähnlichen Vorhaben wird eine Projektlaufzeit von 1,5 bis 2 Jahren als realistisch eingeschätzt – mit der klaren Trennung zwischen einer Kursphase und einer Umsetzungsphase: *„Wenn man das erst durcharbeitet und dann aktiv wird, ist das bestimmt angenehmer“* (NI, AWS1).

### 3.3.2 Anwendungsstandort 2

#### Status Quo-Befragung

Die Status Quo Befragung wurde im Zeitraum vom 03.06. bis zum 24.06.2024 durchgeführt. Es gab maximal 19 Rückmeldungen bei den Fragen, die alle Teilnehmenden beantworten konnten und maximal zwei Rückmeldungen bei Fragen, die nur durch Leitungskräfte bzw. Sozialdienst beantwortet werden sollten. Die Dropout-Rate betrug 27 Prozent und die Response-Rate 54 Prozent.

Antwortende waren überwiegend weiblich (61 Prozent) und im Median 37 Jahre alt. Bis auf die Leitungskräfte sind alle abgefragten beruflichen Stellungen mindestens einmal im Kollektiv vertreten. Die meisten Antwortenden arbeiten bereits mehr als sechs Jahre in der Pflegeeinrichtung. Knapp über die Hälfte der Antwortenden hatte bereits mit Freiwilligen gearbeitet; Leitungskräfte haben Erfahrungen in Schulungen, Koordination und Gewinnung, aber keine in Reflexion und direkter Kommunikation. Die Wirkung auf das körperliche Wohlbefinden der Bewohnenden wurde höher (44 Prozent mit 10) als auf das mentale Wohlbefinden (38 Prozent mit 10) bewertet. Die Ergebnisse zeigen, dass die Unterstützung durch Freiwillige als besonders hilfreich für das Betriebsklima, die bessere Organisation und Koordination des Personals sowie für einen reibungslosen Pflegeablauf in der Pflegeeinrichtung angesehen wurde, während sie weniger stark mit dem eigenen mentalen Wohlbefinden in Verbindung gebracht wurde. Erwartungen an den Einsatz von Freiwilligen im Rahmen von fünf Freitextantworten beinhalteten vor allem die Förderung der sozialen Teilhabe der Bewohnenden sowie Unterstützung und neue Erfahrungen im Pflegealltag, bspw.: „mehr Unterstützung durch Freiwillige“; „Neues kennenlernen“ oder „Dass die Bewohner mehr ins gesellschaftliche Leben integriert werden.“ In zwei Freitextfeld Antworten wurden zudem Bedenken hinsichtlich des erhöhten Organisationsbedarfs, Wissenslücken bei den Freiwilligen sowie falschen Erwartungen und potenziellen Enttäuschungen geäußert: „Erhöhter Organisationsbedarf, fehlendes Wissen bezüglich Krankheitsbilder und Bewohner.“ Und „-falsche Erwartungen, -Enttäuschungen“. Befragte signalisierten Offenheit gegenüber Digitalisierung in der Mitarbeiterschaft und wünschten sich einen stärkeren Einsatz digitaler Technik – allerdings gibt es diesbezüglich auch vereinzelte Ablehnung. Kompetenzen bei den Bewohnenden werden eher weniger gesehen.

Bei der Arbeitskultur wurde von den Befragten vor allem der Teamarbeit ein hoher Wert beigemessen (420 Punkte). Darauf folgend wurden erst Faktoren wie hierarchische Organisation (380 Punkte) und Effizienz (360 Punkte) eingeordnet, am seltensten wurde die Offenheit für Innovationen priorisiert (340 Punkte). Grundsätzlich ist aber festzuhalten, dass die Unterschiede in der Bewertung der Dimensionen eher gering waren. Die Mehrheit der Befragten bevorzugte feste Routinen (94 Prozent) und erwartete keine Probleme bei der Anpassung ihrer Arbeit an die Zusammenarbeit mit Freiwilligen (100 Prozent), wobei sie sich größtenteils auch als kompetent genug dafür einschätzten (84 Prozent). Bedenken hinsichtlich eines Statusverlusts oder einer Beeinträchtigung ihrer Zukunft in der Pflegeeinrichtung sowie kürzerer Bezugszeit zu den Bewohnenden durch die Einbindung von Freiwilligen waren gering (14-16 Prozent). Die Mehrheit der Antwortenden war motiviert, das Vorhaben umzusetzen, glaubte an die Fähigkeit der Pflegeeinrichtung, den nötigen Schwung aufrechtzuerhalten und die Herausforderungen zu meistern, und vertraute darauf, dass die Pflegeeinrichtung sie dabei unterstützt. Etwas mehr Bedenken gab es hinsichtlich der notwendigen Einsatzbereitschaft der Menschen der Pflegeeinrichtung. Hier stimmten 31 Prozent der Befragten der Aussage nicht zu, dass die Pflegeeinrich-

tung alles tun würde, was notwendig ist, um das Vorhaben umzusetzen. Fünf Personen nutzten außerdem das Freitextfeld, einzuordnen, woran sie merken, dass ihre Pflegeeinrichtung (noch nicht) bereit bzw. die Menschen in ihrer Pflegeeinrichtung (noch nicht) bereit sind für die Umsetzung des Vorhabens. Hier wurde hervorgehoben, dass in den letzten Monaten viele Fortschritte in unterschiedlichen Bereichen gemacht wurden und davon ausgehend auch dieses Vorhaben „gut geschafft“ werden kann. Zudem wurde ein „sehr hohes Interesse an dem Projekt und Entwicklung durch Freiwillige unserer Einrichtung zu einem Quartierszentrum“ beschrieben sowie der Wunsch geäußert, dass sich „die Einrichtung mehr nach außen repräsentieren“ soll. Eine Person merkte darüber hinaus kritisch an, dass es durch einen einige Jahre andauernden Stillstand schwer sein könne, die Arbeit mit den Freiwilligen wieder zu aktivieren. Als förderliche Eigenschaften für die Umsetzung des Vorhabens ordneten drei Personen die „Teamarbeit, Effizienz“, das Vorhandensein eines „festen Stammpersonals“ sowie die „recht junge“ Teamzusammensetzung ein.

Fragen zur grundsätzlichen Bewertung des Vorhabens Mit.Menschen wurde von keiner teilnehmenden Person beantwortet. Der Titel „Mit.Menschen“ und das Logo wurden gegenüber dem Sprachstil etwas einladender eingeordnet. Hier gab es allerdings keine großen Unterschiede in der Bewertung (9,5 Punkte vs. 8,5 Punkte). Diese Frage ging nur an Führungskräfte (n = 2 Rückmeldungen).

### Poster-Befragung

Die Poster-Befragung am Anwendungsstandort 2 wurde im Zeitraum vom 1. bis 30. September 2024 durchgeführt. In der Pflegeeinrichtung wurden insgesamt vier Posterpaare mit jeweils vier Fragen in unterschiedlichen Bereichen aufgehängt. Pro Frage wurden durchschnittlich 30 Rückmeldungen gezählt. Zum Zeitpunkt der Befragung nahm der Großteil der Teilnehmenden (91 Prozent) eine Öffnung der Pflegeeinrichtung für Aktivitäten in Richtung Quartier wahr. Auch die Interaktion zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden wurde fast durchgängig positiv eingeschätzt: 94 Prozent der Befragten berichteten von einer zunehmenden Begegnung und Zusammenarbeit zwischen diesen Gruppen. Zwei Drittel der Antwortenden sahen in Mit.Menschen ein Potenzial zur Entlastung im Arbeitsalltag, ein Drittel der Befragten konnte dagegen keine entsprechenden Wirkungen erkennen. Mit Blick auf die Zufriedenheit der Bewohnenden gaben 89 Prozent an, eine positive Veränderung wahrzunehmen. Die Offenheit der Pflegeeinrichtung für Innovationen wurde von 90 Prozent der Befragten als hoch eingeschätzt. In Bezug auf die fachliche Eignung freiwillig Engagierter äußerten die meisten Teilnehmenden (87 Prozent) keine oder nur geringe Bedenken. Vier Personen (13 Prozent) berichteten, dass sie eher Schwierigkeiten im Umgang mit den Bewohnenden erwarten. Nahezu alle Antwortenden zeigten sich zum Befragungszeitpunkt davon überzeugt, dass die Pflegeeinrichtung Mit.Menschen auch ohne externe Begleitung fortführen kann. Ebenso sah die große Mehrheit (84 Prozent) Potenziale im Einsatz digitaler Anwendungen zur Unterstützung der Zusammenarbeit mit freiwillig Engagierten. Fünf Personen (16 Prozent) waren in dieser Frage eher zurückhaltend oder skeptisch.

### Qualitative Interviews („vor-Ort-Tage“)

Im Folgenden werden die Ergebnisse der drei am Anwendungsstandort persönlich durchgeführten qualitativen Interviews entlang der identifizierten inhaltlichen Kategorien vorgestellt.

#### Projektdarstellung und Tone of Voice

Zwei der Befragten heben explizit hervor, dass sie die Außendarstellung von Mit.Menschen als positiv empfinden (I1, AWS2; I2, AWS2). Konkret wird die Darstellung als sympathisch, freundlich und warm beschrieben und das Logo als herzlich empfunden (I1, AWS2). Darüber hinaus wird die Farbauswahl auf der Plattform und bei den Informationsmaterialien ebenfalls als freundlich wahrgenommen – dies bestätigen auch Kolleg\*innen und Quartierlinge (I1, AWS2). Darüber hinaus könne man sich gut mit dem Projekttitel identifizieren, da ‚Mit.Menschen‘ direkt signalisiert, dass es um Menschen geht (I1, AWS2). Eine andere Befragte ergänzt in diesem Kontext, dass die einheitliche Außendarstellung einen Anreiz zur Teilnahme an Mit.Menschen setzt, da das Gefühl vermittelt wird, an „etwas Besonderem“ (I2, AWS2) mitzuwirken. Schließlich hebt eine Befragte noch als positiven Aspekt der Außendarstellung hervor, dass man durch die einheitliche Gestaltung alle verschiedenen Materialien direkt dem Projekt zuordnen kann (I3, AWS2). Der Tone of Voice und die Kommunikation wird von einem Befragten als sehr freundlich empfunden. Zudem wird eine sehr wertschätzende und feedbackorientierte Kommunikation wahrgenommen (I1, AWS2).

Trotz der insgesamt positiven Bewertung der Außendarstellung hatte eine Befragte zu Beginn des Projektes Schwierigkeiten, auf Basis der Materialien eine Vorstellung zu entwickeln, worum es konkret in dem Projekt gehen wird, und welche Ziele verfolgt werden (I2, AWS2). Dies haben auch weitere Kolleg\*innen als Feedback zurückgemeldet. Insbesondere Personen, die bislang keine Berührungspunkte zum Projekt hatten, konnten seine Inhalte nicht nachvollziehen. Hilfreich gewesen wären aus ihrer Sicht etwas ausführlichere und konkretere Videos zur Einführung in Mit.Menschen (I2, AWS2).

#### *Chancen, Potenziale und Herausforderungen des Projektes Mit.Menschen*

Ein Befragter betont zunächst die allgemeine Chance für die Pflegeeinrichtung, durch den Netzaufbau nachhaltige Strukturen zu schaffen (I1, AWS2). Zudem liege eine Chance darin, dass die Pflegeeinrichtung sich nicht nach außen hin isoliert, sondern durch die Teilnahme an Mit.Menschen eine Öffnung in Richtung des Quartiers und eines weiteren Austausches stattfindet (I2, AWS2). Darüber hinaus wird die Pflegeeinrichtung unterstützt, durch die Einbindung von freiwillig Engagierten einer Einsamkeit bei den Bewohnenden vorzubeugen und ihr geistiges und emotionales Wohlbefinden zu stärken (I1, AWS2). Schließlich ist es aus Perspektive der Pflegeeinrichtung ebenfalls eine Chance, dass die Bewohnenden Kontakte knüpfen und Freundschaften mit Menschen außerhalb der Pflegeeinrichtung schließen (I2, AWS2).

Auch mit direktem Bezug auf die Bewohnendenperspektive liefere Mit.Menschen vor allem das Potenzial, dass die Projektaktivitäten dazu beitragen, dass sich die Bewohnenden weniger allein und einsam fühlen (I2, AWS2). Zudem bestehe die Chance, die Zufriedenheit der Mitarbeitenden zu erhöhen, da früher in der Pflegeeinrichtung eine Offenheit gegenüber dem Quartier bereits gegeben war, diese Aktivitäten jedoch zum Erliegen kamen und von vielen Bewohnenden fortan vermisst wurden (I2, AWS2). Nicht zuletzt können auch die Mitarbeitende durch eine höhere Zufriedenheit der Bewohnenden entlastet werden, die durch die Aktivitäten mit freiwillig Engagierten entsteht. (I2, AWS2).

Mit Blick auf Herausforderungen bei der Umsetzung von Mit.Menschen lag zu Beginn des Projektes eine Hürde in einer gelingenden einrichtungsinternen Kommunikation über die Inhalte, Veränderungsprozesse und Verbesserungspotenziale von Mit.Menschen (I1, AWS2). Es stellte sich heraus, dass die Kommunikation mit allen am Projekt beteiligten Personen (Bewohnende, Angehörige, freiwillig Engagierte) anfangs eine Herausforderung darstellte. Spätestens mit der Umsetzung erster Aktivitäten lief es jedoch besser (I1, AWS2). Eine andere Befragte hat die Erfahrung gemacht, dass alle neuen Aspekte

und Veränderungen rund um Mit.Menschen von den handelnden Personen zunächst kritisch beäugt wurden. Hier macht es aus Sicht der Befragten Sinn, zunächst in moderaten Schritten voranzugehen, bspw. kleine Veranstaltungsformate umzusetzen, um schrittweise eine Akzeptanz zu erreichen (I3, AWS2). In Bezug auf die Rekrutierung von freiwillig Engagierten verweist eine Befragte auf ihre Erfahrung, dass bereits die Einbindung von Institutionen wie Gemeinden oder Schulen herausfordernd sein kann. Vor diesem Hintergrund liege eine Herausforderung bei der Umsetzung von Mit.Menschen darin, genug freiwillig engagierte Einzelpersonen zu finden (I2, AWS2). Darüber hinaus wird es als Herausforderung benannt, dass unter den Kolleg\*innen teils Bedenken in die Richtung geäußert wurden, dass die Bewohnenden die freiwillig Engagierten nicht kennen. Durch eine gute Kommunikation bei der Einbindung der freiwillig Engagierten konnten diese Bedenken jedoch ausgeräumt werden (I1, AWS2). Die Pflegekräfte haben wiederum zum Teil wenig Wissen zu den Einsatzmöglichkeiten von freiwillig Engagierten in stationären Pflegeeinrichtungen, was eine weitere Herausforderung darstellt. Somit kann teilweise nicht gut eingeschätzt werden, wie die eigene Arbeit vom Einsatz freiwillig Engagierter beeinflusst wird und welche Entlastungspotenziale möglich sind (I2, AWS2). Schließlich äußert sich eine Befragte noch zu den heterogenen Bewertungen des Projektes Mit.Menschen in der zuvor durchgeführten Poster-Befragung: Ihrer Einschätzung nach lassen sich diese Unterschiede dadurch erklären, dass insbesondere langjährige Mitarbeitende das Projekt positiv bewerten, weil sie noch die Zeiten präsent haben, zu denen keinerlei solche Aktivitäten stattfanden. Neue Mitarbeitende sehen dagegen häufig nicht, dass die Teilnahme an einem Projekt wie Mit.Menschen etwas Besonderes ist. Zudem müsse bedacht werden, dass die Pflege eher wenig von den Projektaktivitäten mitbekommt, während die Betreuung am meisten Berührungspunkte hat (I2, AWS2).

#### *Bewertung der digitalen Plattform und Kurse*

Grundsätzlich werden die digitale Plattform und die Kurse als sinnvoll empfunden (I2, AWS2). In Bezug auf die Kurse konkretisiert ein anderer Befragter, dass diese als sehr informativ und aus pädagogischer Perspektive als gut vorbereitet wahrgenommen werden. Die Videos und Bilder werden als sehr passend empfunden. Auch die Quizfragen werden als sinnvolle Ergänzung angesehen. Insgesamt seien die digitalen Kurse geeignet, um Personen langfristig dazu zu befähigen, die behandelten Inhalte und Themen eigenständig umsetzen zu können (I1, AWS2). Ein Kritikpunkt ist dagegen der Anmeldeprozess, der insbesondere zu Beginn etwas umständlich war. Obwohl schnell eine Routine entstand, sollte der Anmeldeprozess vereinfacht werden, da er als zu umständlich und aufwendig wahrgenommen wird (I1, AWS2).

#### *Im Rahmen von Mit.Menschen umgesetzte Aktivitäten und Angebote*

Anschließend wurden die Befragten gefragt, welche Aktivitäten und Angebote bereits in der Pflegeeinrichtung umgesetzt werden und welche zukünftig geplant sind. Die Befragten benennen daraufhin die folgenden Aktivitäten und Angebote<sup>7</sup>:

- Einige freiwillig Engagierte bringen ihre Haustiere mit in die Pflegeeinrichtung, was sowohl bei den Mitarbeitenden als auch den Bewohnenden gut ankommt
- Musikalische Nachmittage im Quartier
- Spiele- und Bastelnachmittage

---

<sup>7</sup> Das Nachhaltigkeits-Interview am AWS2 offenbarte, dass ein Großteil dieser Aktivitäten und Angebote *nicht* im Rahmen vom Projekt Mit.Menschen entstanden ist bzw. umgesetzt wurde, sondern bereits vorher vorhanden war.



- Konzerte
  - Seniorentreffs
  - Treffen mit Schüler\*innen
  - Weihnachtliches Café
- (I1, AWS2; I2, AWS2)

Darüber hinaus wurde zum Zeitpunkt der Interviews bereits geplant, welche Aktivitäten im Januar des neuen Jahres umgesetzt werden sollen. Dabei ist vorgesehen, dass Quartierlinge sich aktiv einbringen (I1, AWS2). Abschließend resümiert ein Befragter, dass mittlerweile insgesamt 20 freiwillig Engagierte in der Pflegeeinrichtung aktiv sind, was bei 40 Bewohnenden als sehr gute Quote empfunden wird. Darüber hinaus sind Kooperationen mit drei Schulen entstanden (I1, AWS2).

#### *Veränderungen und Wirkungen durch die Umsetzung von Mit.Menschen*

Neben den umgesetzten Aktivitäten und Angeboten äußern sich die Befragten auch dazu, welche Veränderungen und Wirkungen durch die Umsetzung von Mit.Menschen in der Pflegeeinrichtung zu beobachten sind. Dabei erwähnen alle Befragten konkrete Veränderungen und Wirkungen, die durch die Umsetzung von Mit.Menschen in der Pflegeeinrichtung entstanden sind. Diese können auf verschiedenen Ebenen verortet werden: Auf Ebene der Organisationsstrukturen seien positive Veränderungen zu beobachten, vor allem seien bereits bestehende Strukturen innerhalb der Pflegeeinrichtung durch Veranstaltungen und Aktivitäten im Rahmen von Mit.Menschen sinnvoll ergänzt worden. Auch eine zunehmende Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier werde wahrgenommen (I1, AWS2).

Im Bereich der Pflege könne man dagegen bislang keine strukturellen Veränderungen wahrnehmen. Vielmehr habe sich gezeigt, dass die Einbindung von freiwillig Engagierten grundsätzlich unabhängig von den Aktivitäten der Pflege erfolgt. Die Mitarbeitenden aus der Pflege seien jedoch froh, wenn die Bewohnenden durch Aktivitäten mit freiwillig Engagierten beschäftigt sind (I2, AWS2). Hier gebe es seitens der professionell Pflegenden keinerlei Bedenken, dass die freiwillig Engagierten „etwas wegnehmen“ (I2, AWS2) oder den eigenen beruflichen Wirkungskreis einschränken (I2, AWS2). Im Bereich der Betreuung seien wiederum deutliche Veränderungen durch die Umsetzung von Mit.Menschen erkennbar: Analog zur Perspektive der Gesamt-Organisation konnten hier vor allem bestehende Strukturen sinnvoll durch die neuen Aktivitäten und Veranstaltungen ergänzt werden (I1, AWS2).

In Bezug auf die Perspektive der Bewohnenden sind sich alle Befragten einig, dass durch die im Rahmen von Mit.Menschen umgesetzten Aktivitäten die einrichtungsinternen Strukturen für die Bewohnenden gestärkt worden sind (I1, AWS2; I2, AWS2; I3, AWS2). Für die Bewohnenden sei es ein Mehrwert, dass sie durch das Engagement der Freiwilligen regelmäßig an Aktivitäten außerhalb der Pflegeeinrichtung, wie bspw. an Spaziergängen und Rundfahrten, teilnehmen können (I1, AWS2; I2, AWS2). Nach Erfahrung einer Befragten sind die Bewohnenden sehr froh darüber, dass mehr freiwillig Engagierte in die Pflegeeinrichtung kommen. Dies stelle für sie den Kontakt zwischen Pflegeeinrichtung und Außenwelt her (I3, AWS2). Nicht zuletzt weisen die Befragten darauf hin, dass durch die von freiwillig Engagierten umgesetzten Aktivitäten auch die Mitarbeitenden profitieren (I1, AWS2; I3, AWS2). Diese werden vor allem dadurch entlastet, dass für sie das „gute Gefühl“ (I3, AWS2) entsteht, dass die Bewohnenden auch außerhalb ihrer Dienstzeiten gut betreut und in Aktivitäten eingebunden sind (I3, AWS2). Dies gelte vor allem auch im Hinblick auf demenziell erkrankte Bewohnende (I1, AWS2).

Schließlich äußern sich die Befragten noch dahingehend, ob durch die Umsetzung von Mit.Menschen die Offenheit für Innovationen innerhalb der Pflegeeinrichtung beeinflusst wurde. Eine Befragte hat es zunächst als grundsätzlich positiv erlebt, all die neuen Aspekte rund um das Projekt Mit.Menschen „auszuprobieren“ (I3, AWS2). Ein anderer Befragter schildert, dass eine Offenheit für die innovativen Elemente von Mit.Menschen im Laufe der Zeit zunahm, als die handelnden Personen mehr Wissen zu Mit.Menschen aufgebaut haben, erste Erfahrungen gesammelt haben und eine konkretere Vorstellung des Projektes entwickelt haben (I1, AWS2). Hinzu komme, dass mit Start des Projektes auch eine Reihe von Mitarbeitenden neu in der Pflegeeinrichtung tätig wurden. In diesem Kontext sind positive Veränderungen dadurch entstanden, dass Mitarbeitende, die zu Beginn der Umsetzung von Mit.Menschen noch neu in der Pflegeeinrichtung waren, sich gut eingearbeitet haben und im Zuge dessen auch mit den innovativen Inhalten von Mit.Menschen vertraut wurden. Mittlerweile seien diese Mitarbeitenden gespannt auf alle Entwicklungen und Veränderungen durch Mit.Menschen (I1, AWS2).

#### *Nachhaltigkeit des Projektes Mit.Menschen*

Für einen der Befragten sind die beiden zentralen Erfolgsfaktoren für eine Nachhaltigkeit von Mit.Menschen einerseits eine gute Kommunikation und langfristige Vereinbarungen. Beides gehe einher mit einer Verlässlichkeit und Beständigkeit der Projektaktivitäten und führe letzten Endes zur Nachhaltigkeit des Projektes (I1, AWS2). Auch in Bezug auf die freiwillig Engagierten ist Nachhaltigkeit ein wichtiger Faktor: Der Erfahrung nach ist es den freiwillig Engagierten wichtig, dass sie sich langfristig und nicht nur für einen begrenzten Zeitraum engagieren können. Um ein nachhaltiges Engagement zu fördern, wurde mit den freiwillig Engagierten unter anderem vereinbart, dass die Räumlichkeiten der Pflegeeinrichtung nach Rücksprache dauerhaft für Aktivitäten genutzt werden können (I1, AWS2). Eine andere Befragte hat mit freiwillig Engagierten dagegen die Erfahrung gemacht, dass das Engagement und die damit verbundene Euphorie der engagierten Personen mit der Zeit nachlässt, dies sei eine Herausforderung für die Nachhaltigkeit von Mit.Menschen. Deshalb sollten möglichst viele freiwillig Engagierte rekrutiert werden, damit auch bei einzelnen Ausfällen ein Pool an Personen bestehen bleibt (I2, AWS2). Förderlich für die Nachhaltigkeit von Mit.Menschen wäre es nach Einschätzung eines Befragten schließlich noch, wenn die digitale Plattform dauerhaft zur Verfügung stehen würde, da dadurch auf Aushänge, Postversand etc. verzichtet werden könnte. Würde die Plattform dagegen nicht mehr zur Verfügung stehen, sei es zweifelhaft, ob es überhaupt sinnvoll war, die Plattform zu nutzen und nicht von Anfang an auf andere Strukturen zurückzugreifen (I1, AWS2).

#### *Individuelle Perspektive der Pflegeeinrichtung auf Mit.Menschen*

Im abschließenden Themenbereich der qualitativen Interviews wurden noch eine Reihe von Aspekten der Perspektive der Pflegeeinrichtung auf Mit.Menschen erfragt. Zunächst stand im Fokus, welche Anreize und Motive die Pflegeeinrichtung zur Teilnahme an Mit.Menschen bewogen haben. Für einen Befragten standen hier Überlegungen im Vordergrund zur Frage im Vordergrund, welche sozialpolitische Wirkung mit einer Teilnahme erzielt werden kann. Im Fokus stand für ihn das Ziel, ein Signal gegen Einsamkeit und Isolation in stationären Pflegeeinrichtungen zu senden (I1, AWS2). Darüber hinaus war es motivierend, dass durch die Teilnahme an Mit.Menschen Stereotype zu stationären Pflegeeinrichtungen als isolierte Orte abgebaut werden können und die eigene Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier und der dort lebenden Menschen geöffnet werden kann (I1, AWS2). Eine andere Befragte teilt die Einschätzung, dass eine Teilnahme an Mit.Menschen dabei hilft, negativen Assoziationen über die Altenhilfe entgegenzuwirken, indem die Abgrenzung der Pflegeeinrichtung nach außen abgebaut wird

(I2, AWS2). Für diese Befragte war es ein demnach ein wichtiger Grund, dass durch die Teilnahme an Mit.Menschen darauf hingewirkt wird, dass wieder „mehr Leben in die Einrichtung Einzug erhält“ (I2, AWS2). Dies sei insbesondere mit Blick auf die Coronavirus-Pandemie wichtig, da im Zuge der Pandemie die meisten Strukturen zur Einbindung von freiwillig Engagierten weggebrochen sind (I2, AWS2).

Darüber hinaus äußern sich die Befragten zum erforderlichen Beteiligungsumfang am Projekt und den Austauschformaten mit den Standortbegleiter\*innen der contec. Nach Bewertung eines Befragten mussten während der Umsetzung von Mit.Menschen weniger Ressourcen eingebracht werden als vorab gedacht. Der Aufwand konnte gut mit dem eigenen Zeitmanagement in Einklang gebracht werden. Zudem wird davon ausgegangen, dass nach Abschluss der digitalen Kurse noch weniger Ressourcen eingebracht werden müssen. Lediglich die Startphase habe durch die Einarbeitungsprozesse mehr Ressourcen erfordert, dies sei jedoch zu schaffen gewesen (I1, AWS2). Die Reflexionstermine mit den Standortbegleiter\*innen der contec werden als sehr professionell vorbereitet und die Inhalte als wissenschaftlich fundiert empfunden. Zudem fand der Austausch zugewandt und auf Augenhöhe statt, dies wird als enorme Unterstützung wahrgenommen. Anfängliche Unsicherheiten in der Umsetzung von Mit.Menschen wurden sehr professionell aufgegriffen. Alle offenen Fragen wurden stets beantwortet und es findet eine Reflexion, etwa über Anpassungen im Projekt, statt. Auch die vor-Ort-Beratung wird als hilfreich empfunden, bspw. die Begleitung und Moderation des Quartierstreffens (I1, AWS2).

Auch die Frage, was es für eine zukünftige eigenständige Umsetzung der Pflegeeinrichtung von Mit.Menschen benötigt, wurde in den qualitativen Interviews erörtert. Ein Befragter fühlt sich gewappnet, das Vorhaben zukünftig eigenständig fortzuführen, da bereits zuletzt das Projekt sehr eigenständig umgesetzt wurde (I1, AWS2). Zudem wurden für den zukünftigen Einsatz von freiwillig Engagierten klare Strukturen geschaffen und Prozesse definiert, bspw. die Durchführung einer Bedarfsanalyse (I1, AWS2). Optimistisch stimme zudem die Entwicklung, dass das Interesse von freiwillig Engagierten bereits so groß ist, dass sogar einzelnen Personen abgesagt werden musste. Diese komfortable Situation ermögliche es, dass zum einen nach Bedarfen und zum anderen nach der Frage entschieden werden kann, welche Art des Engagements benötigt wird, um nachhaltige Strukturen zu schaffen (I1, AWS2). Eine andere Befragte ergänzt in diesem Kontext, dass für die zukünftige eigenständige Weiterführung des Projektes aus ihrer Sicht entscheidend ist, dass bestehende Kontakte weiter gepflegt werden. Zudem brauche es mindestens eine Person, die weiter aktiv das Projekt vorantreibt (I2, AWS2). Darüber hinaus sollten bei der zukünftigen Weiterführung von Mit.Menschen alle Berufsgruppen eingebunden werden. Dies gelte besonders für Berufsgruppen, die im ersten Moment weniger Berührungspunkte zu den Themen haben, bspw. Mitarbeitende in der Hauswirtschaft – „Jeder kann und sollte sich überlegen, wie er oder sie sich einbringen kann“ (I2, AWS2). In der digitalen Plattform liege in Bezug auf die zukünftige eigenständige Fortführung von Mit.Menschen die Chance, dass darüber die Kommunikation und der Austausch von Ideen stattfinden kann, insofern auch alle Quartierlinge eingebunden werden. Insbesondere eine Terminabstimmung gelinge über die Plattform deutlich effizienter als bspw. per Mail (I1, AWS2). Dagegen erscheint es auch Sicht einer anderen Befragten noch offen, inwieweit zukünftig freiwillig Engagierte von der digitalen Plattform profitieren können. Hier gelte es zu differenzieren nach Zielgruppen die mehr, andere wiederum weniger digital affin sind (I2, AWS2).

Die qualitativen Interviews abschließend resümieren die Befragten ihre bisherigen Erfahrungen mit dem Projekt Mit.Menschen: Ein Befragter beschreibt die bisherige Teilnahme als „gute Erfahrung“ (I1, AWS2), man sei mit der bisherigen Umsetzung des Projektes zufrieden (I1, AWS2). Die anderen beiden

Befragten bewerten das Projekt als „gut“ (I2, AWS2) bzw. „ganz toll“ (I3, AWS2). Positiv hervorgehoben wird die Entwicklung, dass seitdem viel los in der Pflegeeinrichtung ist (I3, AWS2).

### Nachhaltigkeits-Interview

Im Folgenden werden die Ergebnisse des virtuell durchgeführten Nachhaltigkeits-Interviews entlang der thematisierten inhaltlichen Aspekte vorgestellt. Die inhaltsanalytische Auswertung zeigt, dass vom Befragten etwas andere inhaltliche Schwerpunkte gesetzt werden als am Anwendungsstandort 1. Insgesamt stehen jedoch ähnliche Themen im Vordergrund. Drei Monate nach dem Ende der Standortbegleitung zeigt sich am Anwendungsstandort 2, dass sich zwar viele Kooperationspartner\*innen aus dem Quartier und bei den freiwillig Engagierten aus dem Projekt zurückgezogen haben. Dennoch wird das Projekt als Erfolg gewertet und habe dazu beigetragen, sowohl die Quartiersarbeit als auch die Einbindung freiwillig Engagierter nachhaltig zu verankern: *„Mit.Menschen hat uns geholfen nachhaltiger zu werden“* (NI, AWS2).

#### *Außendarstellung des Projektes in Bezug auf seine Nachhaltigkeit*

Sowohl das Mit.Menschen-Logo als auch Materialien wie Taschen und Kugelschreiber werden seitens des Befragten weiterhin als Hilfsmittel wahrgenommen und gerne eingesetzt. Gleichzeitig zeigen seine Erfahrungswerte aus der Projektumsetzung, dass viele der an Mit.Menschen beteiligten Personen sich eher mit der Pflegeeinrichtung identifizieren und weniger mit der Marke Mit.Menschen: *„In Gesprächen sagen die Menschen ‚Mediterra Südstadt‘ und nicht ‚Mit.Menschen‘“* (NI, AWS2). Ursachen dürften darin liegen, dass die Pflegeeinrichtung zum einen zumeist der konkrete Ort vieler Aktivitäten ist und zum anderen als Organisator und Koordinator auftritt. Vor diesem Hintergrund hat der Befragte es als schwierig empfunden, Mit.Menschen als Marke zu repräsentieren und es *„den Leuten beizubringen, dass Veranstaltungen unter dem Projekt Mit.Menschen laufen und gemeinsam etwas organisiert wird“* (NI, AWS2). Zusammenfassend dürfte das Logo und die Außendarstellung demnach *„den ein oder anderen mitgenommen haben“* (NI, AWS2), man sei jedoch nicht überzeugt, dass dies bei allen Beteiligten gelungen ist. Der Befragte bekräftigt jedoch, dass er persönlich und basierend auf Rückmeldungen auch seine Kolleg\*innen sich von dem Logo angesprochen fühlen die Außendarstellung sehr gut ankomme (NI, AWS2).

#### *Seit Projektende umgesetzte Aktivitäten*

In Bezug auf die nachhaltige Umsetzung von Projektaktivitäten merkt der Befragte zunächst kritisch an, dass seiner Wahrnehmung nach, bedingt durch langwierige Absprachen und die aufwendige Einarbeitung in die Mit.Menschen-Plattform, anschließend im regulären Projektzeitraum kaum noch Zeit übrig blieb, um konkrete Veranstaltungen umzusetzen. Darüber hinaus wurde die Erfahrung gemacht, dass im Laufe des Projektes die Teilnehmendenzahl bei umgesetzten Veranstaltungen deutlich zurückgegangen ist (NI, AWS2). Nach Ende der Standortbegleitung finden nach Aussage des Befragten noch *„2 bis 3 Veranstaltungen unter dem Motto Mit.Menschen weiterhin statt“* (NI, AWS2). Darüber hinaus äußert sich der Befragte noch zur Frage, welche nachhaltigen Wirkungen die Aktivitäten seiner Erfahrung nach entfalten. So ist bei den Mitarbeitenden aufgrund der Unterstützung durch freiwillig Engagierte eine Erleichterung hinsichtlich des benötigten Zeitaufwands für die Kommunikation mit den Bewohnenden zu beobachten (NI, AWS2). In Bezug auf die Perspektive der Mitarbeitenden sei darüber hinaus eine erfreuliche Entwicklung, dass mittlerweile alle Mitarbeitenden um Mit.Menschen Bescheid

wissen, sich das Projekt kommunikativ gut etabliert hat und alle Schnittstellen innerhalb der Belegschaft sehr gut funktionieren (NI, AWS2). Des Weiteren habe das Projekt Mit.Menschen „*die riesige Ressource*“ (NI, AWS2) geschaffen, dass freiwillig Engagierte zur Verfügung stehen, die gemeinsame Aktivitäten mit den Bewohnenden umsetzen – „*das ist eine großartige Sache*“ (NI, AWS2). Auch die Bewohnenden profitieren unmittelbar, sich mit freiwillig Engagierten auszutauschen, ohne dass dabei Zeitdruck ein limitierender Faktor ist – „*Die Bewohner freuen sich total*“ (NI, AWS2).

#### *Nachhaltiges Netzwerk zu Quartiersakteur\*innen und freiwillig Engagierten*

Zunächst wird zur Einordnung der durch Mit.Menschen neu gewonnenen Kontakte ins Quartier und zu freiwillig Engagierten betont, dass es sowohl eine Zusammenarbeit mit dem Quartier als auch ein Netzwerk an freiwillig Engagierten bereits vor der Teilnahme an Mit.Menschen vorhanden war (NI, AWS2). Zwar konnten durch das Projekt neue Quartierlinge und freiwillig Engagierte gewonnen werden, in der letzten Projektphase zeigten sich jedoch aus Sicht des Befragten unerfreuliche Entwicklungen im Hinblick auf die Quartiersarbeit: Es haben sich viele Quartierlinge und freiwillig Engagierte aus beruflichen, aber zum Teil auch familiären und anderen privaten Gründen aus dem Projekt zurückgezogen. Auch wenn hierfür Verständnis aufgebracht wird, war es demotivierend zu sehen, dass das Netzwerk schrittweise kleiner wird und zum gegenwärtigen Zeitpunkt nur noch aus wenigen Quartierlingen und einem Mit.Mensch besteht (NI, AWS2). Gleichwohl stimme es zuversichtlich, dass einige der ausgeschiedenen Quartierlinge und freiwillig Engagierten ihre Rückkehr in gemeinsame Aktivitäten in Aussicht gestellt haben, sobald es die individuellen beruflichen und privaten Umstände hergeben (NI, AWS2). Darüber hinaus berichtet der Befragte noch von der folgenden Erfahrung bei der Einbindung von freiwillig Engagierten: Während eine Institution sich in der Rolle als Quartierling zurückgezogen hat, ist die dort tätige freiwillig Engagierte weiterhin in der Pflegeeinrichtung aktiv. Ihr Engagement erfolge jedoch „*privat*“ (NI, AWS2) und nicht mehr „*unter dem Logo des Mit.Menschen*“ (NI, AWS2). Diese Erfahrung habe die Pflegeeinrichtung mehrfach gemacht und im Interview reflektiert der Einrichtungsleiter, warum Freiwillige sich engagieren möchten, nicht jedoch unter dem offiziellen Projekt Mit.Menschen: Vermutlich dürfte bei vielen Personen ein gewisser Respekt vor der Mitwirkung an einem formalen Projekt und möglichen Verpflichtungen, sich an der Planung und Organisation von Aktivitäten beteiligen zu müssen, ausschlaggebend gewesen sein (NI, AWS2). Denn der Erfahrung nach möchten die meisten freiwillig Engagierten „*einfach ihr Ding machen, in der Einrichtung vorbeischaun und mit den ganzen anderen Sachen nichts zu tun haben*“ (NI, AWS2). Vor dem Hintergrund der zuvor beschriebenen Entwicklungen in der Quartiersarbeit fasst der Befragte zusammen, dass gegenwärtig vor allem Kontakte zu Quartiersakteur\*innen vorhanden sind, die bereits lange vor der Umsetzung von Mit.Menschen gepflegt wurden. Demnach liege der Mehrwert von Mit.Menschen in Bezug auf die Quartiersarbeit der Pflegeeinrichtung zurzeit weniger in der Akquise neuer Quartierlinge, sondern vielmehr in der strukturierenden Wirkung des Projektes: Bereitgestellte Dokumentationsvorlagen und die Marketing-Materialien werden weiterhin sinnvoll in der Quartiersarbeit genutzt. Auch die absolvierten Kurse waren und sind weiterhin hilfreich für die Quartiersarbeit der Pflegeeinrichtung, nicht zuletzt profitieren auch die Quartierlinge selbst von den Inhalten der Kurse (NI, AWS2).



### *Erkenntnisse zur Nachhaltigkeit und Verstetigung*

Nach Ansicht des Befragten braucht es für eine Nachhaltigkeit des Projektes Mit.Menschen vor allem *„Menschen, die die Lust und Motivation haben, das Begonnene weiterhin am Leben zu halten“* (NI, AWS2). Letzten Endes sei die Nachhaltigkeit somit abhängig vom Engagement einzelner Personen. Darüber hinaus benötige es finanzielle Mittel immer dann, wenn auch aufwendigere und größere Veranstaltungen nachhaltig umgesetzt werden sollen. Nach Einschätzung des Befragten, hat das Mit.Menschen-Projekt der Pflegeeinrichtung dabei geholfen, in ihrer Quartiersarbeit und der Einbindung von freiwillig Engagierten nachhaltiger zu werden (NI, AWS2). Der konkrete Beitrag des Projektes liege vor allem in den hilfreichen Materialien, in der Dokumentation und im Berichtswesen. Diese Hilfsmittel haben dazu geführt, dem größtenteils bereits vor Mit.Menschen vorhandenen Engagement und Netzwerk zu Quartierlingen und freiwillig Engagierten einen Rahmen zu geben. Die Projekthinhalte haben die Pflegeeinrichtung dazu befähigt, nachhaltiger zu planen und zu dokumentieren: *„Hier hat Mit.Menschen uns diszipliniert, sage ich mal“* (NI, AWS2).

### *Abschließende Gesamtbewertung des Projektes und der Standortbegleitung*

In seiner Gesamtschau auf die Umsetzung und Nachhaltigkeit von Mit.Menschen schildert der Befragte zunächst einschränkend, dass er seine eigene Pflegeeinrichtung nicht für einen geeigneten Standort für das Mit.Menschen-Konzept hält, da bereits ein Netzwerk ins Quartier und Kontakte zu freiwillig Engagierten gepflegt wurden: *„Bei uns gab es ja schon fast alles, also fast 90 Prozent, mindestens 70 Prozent“* (NI, AWS2). Vielmehr sei das Konzept vor allem für Pflegeeinrichtungen geeignet, die noch keinerlei Vernetzung ins Quartier aufweisen oder sich sogar gerade erst gegründet haben. Solche Pflegeeinrichtungen können von den digitalen Kursen und Instrumenten wie der Standortanalyse in besonderem Maße profitieren (NI, AWS2).

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass in der eigenen Pflegeeinrichtung bereits vor Mit.Menschen Kontakte ins Quartier und zu freiwillig Engagierten gepflegt wurden, fällt es dem Befragten darüber hinaus schwer zu differenzieren, welche Aktivitäten in der Pflegeeinrichtung offiziell unter dem Projekt Mit.Menschen laufen und welche *„einfach so passiert sind“* (NI, AWS2). Dies liege vor allem daran, dass sich nicht alle Kooperationspartner\*innen mit dem Projekt identifizieren und auch nicht Alle über die Mit.Menschen-Plattform eingebunden sind (NI, AWS2). Dennoch sei es gelungen, *„ein wirklich gutes Projekt auf die Beine zu stellen“* (NI, AWS2), welches wissenschaftlich fundiert ist und nun nachhaltig besteht. Es wurde sehr viel neues Wissen generiert und mithilfe des konzeptionellen Rahmens von Mit.Menschen systematisch dokumentiert und abgelegt: *„Wenn ich die Ordner aufmache, dann freue ich mich“* (NI, AWS2). Einerseits könne durch die strukturierte Ablage nachvollzogen werden, wie viel Arbeit während der Umsetzung von Mit.Menschen geleistet wurde. Andererseits bestehe ein Überblick über neu gewonnene Kontakte, die nicht zuletzt dabei helfen dürften, zurzeit inaktive Netzwerkmitglieder bald wieder zu aktivieren.

Gleichzeitig hinterfragt der Befragte auch im abschließenden Teil des Interviews noch einmal, ob es für die Inhalte und Aktivitäten rund um Mit.Menschen unbedingt den Rahmen eines solches Projektes benötigt hätte oder, ob nicht es nicht wichtiger ist, *„was am Ende des Tages stattfindet“* (NI, AWS2). In Bezug auf den vielfachen Rückzug von Quartierlingen und freiwillig Engagierten betont der Befragte noch einmal, dass es an vielen Stellen schlichtweg ein *„unglücklicher Zufall“* (NI, AWS2) sein dürfte, dass aus diversen Gründen sowohl neu gewonnen Quartierlinge als auch freiwillig Engagierte das Projekt wieder verlassen haben. Vor dem Hintergrund der individuellen beruflichen und privaten Motive



zum Ausstieg sieht der Befragte im Nachhinein auch keine Maßnahmen und Strategien für die Standortbegleitung, die hätten verfolgt werden können, um den vielfachen Ausstieg von Akteur\*innen zu verhindern (NI, AWS2). Abschließend reflektiert der Befragte noch einmal die Standortbegleitung in der letzten Phase des Projektes und knüpft an seine sehr positive Bewertung aus dem ersten Interview (I1, AWS2) an: Die Standortbegleiter\*innen waren jederzeit erreichbar und haben sehr schnell auf Anfragen reagiert. Darüber hinaus bleibe die sowohl digitale als auch vor Ort Begleitung und Beratung, von der auch die Quartierlinge profitieren konnten, positiv in Erinnerung – „*das war wirklich großartig*“ (NI, AWS2). Nicht zuletzt habe es gut funktioniert, dass sich die Standortbegleiter\*innen in der letzten Projektphase Schritt für Schritt zurückgezogen haben, damit die Pflegeeinrichtung selbstständig in der Umsetzung der Inhalte des Projektes Mit.Menschen wird (NI, AWS2).

### 3.3.3 Anwendungsstandorte: Standortübergreifende Erkenntnisse und Einordnung der Ergebnisse

#### Standortübergreifende Erkenntnisse

Eine weitestgehende Übereinstimmung der beiden Anwendungsstandorte liegt in der insgesamt positiven Bewertung der **Außendarstellung** und des Tone of Voice von Mit.Menschen. Der Projekttitle biete gute Möglichkeiten für Wortspiele und man könne sich damit identifizieren. Das Logo wird als ansprechend bis herzlich bewertet, an AWS1 weckt es jedoch zum Teil auch nicht intendierte Assoziationen. An den Materialien und zur Ansprache und Information wird die Einheitlichkeit und der Wiedererkennungswert gelobt, zudem gelinge es, anhand der Materialien Interesse für Mit.Menschen zu wecken. In Bezug auf die Kommunikation im Rahmen der Umsetzung von Mit.Menschen wird positiv hervorgehoben, dass diese als freundlich, wertschätzend und feedbackorientiert wahrgenommen wird. Diese Einschätzung wird auch durch die Status-Quo-Befragungen gestützt, in denen die Titel- und Logogestaltung insgesamt als einladend eingeordnet wurde.

Im Hinblick auf **Chancen und Potenziale** von Mit.Menschen sind sich die Befragten beider Anwendungsstandorte einig, dass das Engagement von Freiwilligen die professionelle Pflege entlasten könne, insbesondere dadurch, dass die Bewohnenden sinnvoll beschäftigt und zufriedener sind. Darüber hinaus äußern sich die Befragten an AWS2 differenzierter zu den Potenzialen in Bezug auf die Bewohnenden-Perspektive: Durch die Öffnung in Richtung Quartier und die Einbindung von freiwillig Engagierten könne einer Einsamkeit bei den Bewohnenden vorgebeugt und das geistige und emotionale Wohlbefinden gestärkt werden. Erste positive Veränderungen wurden im Rahmen der Poster-Befragung hier bereits wahrgenommen: 89 Prozent der Befragten gaben an eine positive Veränderung der Zufriedenheit der Bewohnenden wahrzunehmen.

An beiden Anwendungsstandorten wurden aber auch einige **Herausforderungen** bei der Umsetzung von Mit.Menschen wahrgenommen. An beiden Standorten wurde vor allem in den Status Quo Befragungen geäußert, dass es Bedenken gibt, die bspw. den erhöhten Zeitaufwand für das hauptamtliche Personal durch den Einsatz von Freiwilligen ausgelöst durch dadurch entstehenden höheren Organisationsaufwand, mangelnde Kenntnisse der Freiwilligen sowie mögliche Überforderungen der Bewohnenden betreffen. An AWS2 wurde zu Beginn des Projektes vor allem eine grundlegende Skepsis seitens der Mitarbeitenden und Schwierigkeiten in der einrichtungsinternen Kommunikation wahrgenommen. An AWS1 wurde hingegen primär auf die projektimmanenten Rahmenbedingungen Bezug genommen: Die Befragten kritisierten insbesondere den als zu kurz empfundenen Projektzeitraum und

den daraus resultierenden Umsetzungsdruck. Auch ein spürbares Konkurrenzdenken um den Einsatz freiwillig Engagierter mit anderen Quartiersakteur\*innen wurde an AWS1 angesprochen.

Die **digitale Plattform** wird von den Befragten beider Anwendungsstandorte insgesamt positiv, konkret als sinnvoll und benutzerfreundlich bewertet. AWS2 hebt darüber hinaus auch die Gestaltung der digitalen Kurse positiv hervor: Diese seien informativ, aus pädagogischer Perspektive gut vorbereitet und geeignet, Personen langfristig dazu zu befähigen, die behandelten Inhalte und Themen eigenständig umsetzen zu können. AWS1 ergänzt zu seiner allgemein positiven Einschätzung vor allem zukünftige Potenziale der Plattform, unter anderem in Form einer gemeinsamen Ablage, einer Wissensdatenbank sowie der Koordination der Netzwerkarbeit und des Freiwilligenengagements über die Plattform. Als zentralen Kritik nennen beide AWS übereinstimmend den Anmeldeprozess, der als umständlich und aufwendig empfunden wird. In seiner gegenwärtigen Umsetzung sei der Anmeldeprozess eine Hemmschwelle zur regelmäßigen Nutzung der Plattform und sollte dringend vereinfacht werden. Weitere Kritikpunkte aus Sicht beider Standorte ist die unklare Zukunft der Plattform. Hier stellen sich Befragte beider Standorte die Frage, ob es Sinn macht, die Netzbildung über eine Plattform aufzubauen, bei der die Zukunft nicht klar ist. Während AWS2 sich trotzdem für die Testung der Plattform mit den Quartierlingen entschied, lehnte AWS1 aus diesem Grund und dem umständlichen Anmeldeprozess die Testung der Plattform gemeinsam mit den Quartierlingen ab. Hinzu kamen auch Vorbehalte seitens der Quartierlinge gegenüber der Plattform sowie ungeklärte Kostenfragen der Nutzung der Plattform nach dem Projektende. Außerdem kritisierten die Befragten an AWS1, dass sie sich im Rahmen der Module eine zeitlich gesehen frühere Einbindung der Quartierlinge gewünscht hätten, um so den hohen anfallenden Abstimmungsaufwand intern und extern abbilden zu können.

Im Hinblick auf **wahrgenommene Veränderungen und Wirkungen** durch die Umsetzung von Mit.Menschen zeigen sich Unterschiede zwischen den Anwendungsstandorten: Die Befragten von AWS1 berichten kaum von Wirkungen und Veränderungen. In der Posterbefragung gaben 56 Prozent der Antwortenden an, keine oder nur eine geringe Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier wahrzunehmen. 73 Prozent nahmen zudem kaum veränderte Interaktionen zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden wahr. In den qualitativen Interviews wird hier darauf verwiesen, dass v.a. die nichtleitenden Mitarbeitenden und die professionelle Pflege kaum einen Bezug zu den Aktivitäten von Mit.Menschen hat, da sie bisher nicht umfassend in die Aktivitäten miteinbezogen wurden. Dies wird damit begründet, dass diese andere Prioritäten hätten und die Zusammenarbeit mit dem Quartier und die Koordination von Freiwilligen vor allem auf Leitungsebene bzw. durch den Sozialdienst stattfindet. An AWS2 hingegen zeigte die Poster-Befragung ein sehr positives Bild: 91 Prozent der Befragten berichteten von einer Öffnung der Pflegeeinrichtung, 94 Prozent sahen eine Zunahme von Interaktionen zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden. Die Befragten beschrieben in den Interviews, dass Mit.Menschen sowohl auf Ebene der Gesamtorganisation als auch im Bereich der Betreuung bestehende Strukturen sinnvoll ergänzt habe. Besonders hervorgehoben wurden zudem positive Veränderungen in Richtung eines stärkeren Quartiersbezugs und der Ausbau von Angeboten für die Bewohnenden. Nicht zuletzt wurden auch die erhofften Potenziale zur Entlastung der Mitarbeitenden hervorgehoben. Auch wurde in den Interviews darauf hingewiesen, dass man die Mitarbeitenden noch intensiver miteinbinden möchte.

In Bezug auf die Frage, was es für eine **nachhaltige Umsetzung** von Mit.Menschen benötigt, stimmen die Anwendungsstandorte in zwei Aspekten überein: Zum einen bedarf es langfristigen Vereinbarungen und Verbindlichkeiten, um Mit.Menschen nachhaltig zu verankern. Zum anderen wäre es hilfreich,

wenn die digitale Plattform auch nach Projektende dauerhaft zur Verfügung stehen würde. Für eine nachhaltige Nutzung der Plattform müssen man jedoch berücksichtigen, dass manche Zielgruppen vermutlich weniger digital affin sind. Darüber hinaus erwähnt AWS1 Informationen und Beratung zu finanziellen Fördermöglichkeiten nach Projektende, bspw. hinsichtlich der Förderung eines entsprechenden Stellenanteils zur Koordination und Umsetzung der Aktivitäten von Mit.Menschen. In den Nachhaltigkeits-Interviews revidieren sie diesen Vorschlag allerdings wieder etwas, in dem die Befragten äußern, dass es vermutlich nachhaltiger ist, wenn es keine separat geförderte Projektstelle gibt, sondern die Aufgaben in die bestehenden Tätigkeiten integriert werden. Sonst bestehe die Gefahr, dass mit auslaufen der Förderung auch die Umsetzung der Projektinhalte zum Erliegen komme. Zu Beginn der Vorhabensumsetzung erfordere es allerdings einen höheren Ressourcenaufwand, damit die Basis gelegt werden könne. An AWS2 wird der Aspekt betont, dass auch für die freiwillig Engagierten Nachhaltigkeit ein wichtiger Faktor ist, da sie ein langfristiges Engagement präferieren. Nach Einschätzung der Befragten von AWS2 braucht es zudem mindestens eine Person, die Mit.Menschen aktiv weiter vorantreibt. Schließlich betont AWS1 auch im Kontext der Nachhaltigkeit die Forderung, dass ein längerer Zeitraum und mehr Freiräume für eine einrichtungsindividuelle Umsetzung von Mit.Menschen nötig sind.

Schließlich lassen sich auch in den Schilderungen zur **individuellen Perspektive** der Anwendungsstandorte auf die Umsetzung von Mit.Menschen Übereinstimmungen zwischen den Standorten herausarbeiten. Für Beide lagen in den Auswirkungen der Coronavirus-Pandemie maßgebliche Motive zur Teilnahme an Mit.Menschen, da hier ein Großteil der bisherigen Quartiersarbeit eingestellt wurde und Strukturen zur Einbindung von freiwillig Engagierten weggebrochen sind. Bei AWS2 ist darüber hinaus eine klare sozialpolitische Zielsetzung erkennbar: Es sollte ein Signal gegen Einsamkeit und Isolation in stationären Pflegeeinrichtungen gesendet und Stereotype zu stationären Pflegeeinrichtungen als isolierte Orte abgebaut werden. Die Reflexionstermine mit den Standortbegleiter\*innen der contec werden von beiden Anwendungsstandorten übereinstimmend sehr positiv bewertet und einerseits als locker und kreativ, andererseits als professionell vorbereitet und wissenschaftlich fundiert bewertet. Neben den Reflexionsterminen wird auch die Standortbegleitung insgesamt positiv bewertet, diese biete eine hilfreiche Unterstützung und Sicherheit im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen. Lediglich AWS1 sieht in diesem Kontext einen Verbesserungsvorschlag: Die Reflexionstermine sollten zeitlich näher an den digitalen Kursen terminiert werden.

### Kontextuelle Einordnung der Ergebnisse der Anwendungsstandorte

Auch, wenn eine Reihe von zentralen Aspekten der Umsetzung von Mit.Menschen von beiden Anwendungsstandorten ähnlich oder sogar identisch bewertet werden, fällt auf, dass gleichzeitig teilweise auch sehr unterschiedliche Erfahrungen gemacht wurden – obwohl dasselbe Mit.Menschen-Konzept umgesetzt wurde. Demzufolge erscheint es erforderlich, zum Abschluss der standortübergreifenden Analyse die Ergebnisse einzuordnen und über die qualitativen Interviews hinausgehend in den Gesamtkontext der Projektdurchführung einzuordnen.

Die Aspekte der Durchführung von Mit.Menschen, bei denen die beiden Anwendungsstandorte am deutlichsten zu einer unterschiedlichen Bewertung gelangen, sind der Zeitrahmen zur Umsetzung des Projektes und die gewährten Freiheiten für eine einrichtungsindividuelle Auslegung der Rahmenbedingungen des Mit.Menschen-Konzeptes. Während AWS1 mehrfach und deutlich einen empfundenen

Zeit- und Umsetzungsdruck erwähnt und dabei betont, dass dieser als störend und einengend empfunden wird, werden seitens des AWS2 trotz identischer zeitlicher Rahmenbedingungen keinerlei Aussagen in diese Richtung getätigt. Ein Erklärungsansatz für diesen Befund liegt darin, dass sich die Pflegeeinrichtung am AWS2 zur Zeit der Projektumsetzung in einer Umbauphase befand, wodurch eine geringere Zahl an Bewohnenden von einer im Verhältnis hohen Zahl an Mitarbeitenden betreut wurden. Dies dürfte dazu geführt haben, dass mehr zeitliche Ressourcen in die Umsetzung von Mit.Menschen investiert werden konnten und die handelnden Personen dabei weniger Zeitdruck empfunden haben.

#### *Unterschiedliche Ausgangsbedingungen der AWS in Bezug auf Quartiersarbeit*

Ein relevanter Aspekt zur Einordnung der Ergebnisse sind die unterschiedlichen Ausgangsbedingungen der Anwendungsstandorte: AWS1 war bereits vor der Umsetzung von Mit.Menschen sehr aktiv in der kontinuierlichen Einbindung von freiwillig Engagierten und in der Zusammenarbeit mit Quartiersakteuren. Die Einrichtungsleitung verfügte hier auch bereits über eine entsprechende Weiterbildung. Mit.Menschen wurde dort vor allem als Impuls gesehen, weiterhin aktiv zu bleiben und neue Ideen aufzunehmen, da grundlegende Ansätze bereits bekannt und vorhanden waren. Außerdem halfen und helfen die Lerninhalte und zur Verfügung gestellten Materialien laut Aussage der Befragten dabei, die Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen zu strukturieren und zu formalisieren. Dagegen ist für AWS2 auf Basis der Aussagen in den Interviews und den Erfahrungen der Standortbegleitungen im Gegensatz zu AWS1 anzunehmen, dass vor der Teilnahme an Mit.Menschen eher weniger formalisierte und institutionalisierte Aktivitäten in der Quartiersarbeit und im Freiwilligenengagement durchgeführt wurden. Vielmehr entsteht der Eindruck, dass eher einzelne Aktivitäten auf informeller Ebene mit Einzelpersonen ohne einen strukturierenden Rahmen stattgefunden haben, während AWS1 über stärker formalisierte und institutionalisierte Strukturen in der Quartiersarbeit verfügt. Diese Rahmenbedingungen können mit Blick auf AWS1 einerseits einen Erklärungsansatz für die Forderung nach mehr Freiheitsgraden liefern, da angesichts der bereits eher vorhandenen Strukturen und Erfahrungen der Schwerpunkt bei der Umsetzung von Mit.Menschen eher auf Ideengewinnung und der Strukturierung sowie Formalisierung der Aktivitäten lag. Andererseits lässt sich so besser einordnen, warum an AWS2 deutlichere Veränderungen und Wirkungen durch die die strukturierende Komponente der Umsetzung von Mit.Menschen wahrgenommen werden: Aufgrund des bislang eher unstrukturierten, informellen Ansatzes bei der Kooperation mit Quartiersakteur\*innen und freiwillig Engagierten dürfte die systematische Wissensvermittlung und die strukturierenden Inhalte im Rahmen von Mit.Menschen größere Veränderungen für die Pflegeeinrichtung bedeutet haben und konkrete Wirkungen eher greifbar gewesen sein als beim AWS1.

#### *Fehlende Durchdringung der Projekthinhalte in der Organisation*

Ein weiterer bei der Einordnung der Ergebnisse relevanter Aspekt, der im Rahmen der Evaluation erkennbar wurde, liegt in der Frage begründet, in welchem Ausmaß die Inhalte und Aktivitäten von Mit.Menschen der gesamten Belegschaft an den Anwendungsstandorten bekannt sind. Die Auswertung der qualitativen Interviews an beiden Anwendungsstandorten zeigt, dass sowohl ein Grundverständnis und eine Sensibilisierung für Mit.Menschen als auch ein Wissen um konkrete Aktivitäten vor allem auf die Einrichtungsleitung sowie die Leitungsebenen der beruflichen Pflege und des Sozialdiens-

tes beschränkt sind. Darüber hinaus weisen die Befragten an beiden Anwendungsstandorten übereinstimmend darauf hin, dass die Pflege als Profession grundsätzlich kaum Berührungspunkte zu den Aktivitäten von Mit.Menschen hat.

AWS1 sieht Potenziale in der Sensibilisierung des Pflegepersonals für die Einsatzmöglichkeiten von freiwillig Engagierten und die damit verbundenen Entlastungspotenzialen, allerdings wird betont, dass weitergehende Maßnahmen zur Information der Mitarbeitenden über die Aktivitäten im Rahmen von Mit.Menschen nicht zwingend erforderlich sind. Reflektiert wird in den Interviews auch das Ergebnis der Poster-Befragung, dass ein Großteil der Befragten zum Erhebungszeitpunkt der Meinung gewesen ist, dass die Pflegeeinrichtung noch nicht bereit ist, das Vorhaben Mit.Menschen ohne externe Unterstützung fortzuführen. Die interviewten Führungskräfte erwähnen an der Stelle einerseits, dass das Projekt zum Zeitpunkt der Erhebung durch Ressourcenengpässe in der Pflegeeinrichtung noch nicht entsprechend fortgeschritten war und andererseits die Mitarbeitenden in der Pflege, die an der Poster-Befragung teilgenommen haben, vermutlich noch nicht intensiv mit dem Projekt in Berührung gekommen sind, da es bislang v. a. auf der Leitungsebene verankert war. Auf der Leitungsebene wurden sowohl die Projektinhalte als auch die Plattform aber durchaus als hilfreich bewertet und die befragten Personen sind davon überzeugt, die gelernten Inhalte anzuwenden und theoretisch auch die Plattform ohne weitere Begleitung zu nutzen: *„Nur wie ich eben schon sagte, glaube ich, wir sehen das einfach, die Mitarbeiter aus der Pflege nicht so oder die Basismitarbeiter, weil es da vielleicht noch nicht angekommen ist. Aber aus Sicht [...] aus dem Leitungsteam, doch auf jeden Fall.“* (I2, AWS1)

Auch an AWS2 entsteht der Eindruck, dass nur ein kleiner Teil der Mitarbeitenden der Pflegeeinrichtung zum Zeitpunkt der Durchführung der qualitativen Interviews über Details der Umsetzung von Mit.Menschen Bescheid weiß. Gleichzeitig wird angeregt, mit Blick auf die zukünftige Weiterführung von Mit.Menschen darauf hinzuwirken, dass alle Mitarbeitenden innerhalb der Pflegeeinrichtung im Detail über das Projekt und seine Ziele informiert sowie in Aktivitäten eingebunden werden sollten. Das gilt auch bzw. insbesondere für jene Berufsgruppen, die im ersten Moment weniger Berührungspunkte zu den Themen haben, bspw. Mitarbeitende in der Hauswirtschaft.

#### *Herausforderungen beim Zugang und der Einbindung von Quartiersakteuren*

Beide Anwendungsstandorte sahen sich im Projektverlauf mit der Herausforderung konfrontiert, neue oder bestehende Quartierskontakte zu aktivieren und in dauerhafte Netzwerke zu überführen. Gleichzeitig sind Unterschiede zwischen den Anwendungsstandorten erkennbar: AWS1 hat die Erfahrung gemacht, dass vor allem die *nachhaltige* Einbindung von Quartierlingen einen höheren Zeitaufwand als erwartet erfordert. Zuvor wurde bereits erläutert, dass der AWS1 auch insgesamt einen Zeitdruck in der Umsetzung von Mit.Menschen empfunden hat. Hinzu kommt in Bezug auf die Quartiersarbeit ein wahrgenommener Konkurrenzdruck bei der Nutzung der Ressourcen von freiwillig Engagierten. Trotz dieser wahrgenommenen Herausforderungen beim Zugang und der Einbindung von Quartiersakteur\*innen berichtet AWS1, dass die Teilnahme am Projekt Mit.Menschen den entscheidenden Impuls gegeben habe, die eigene Netzwerkarbeit mit anderen Quartiersakteur\*innen wieder zu intensivieren, weiter zu strukturieren und gemeinsame Angebote zu gestalten.

Am AWS2 gab es nach Aussage der Befragten seitens der Pflegeeinrichtung bereits vor der Umsetzung des Projektes Mit.Menschen intensive Kontakte in Richtung Quartier und zu freiwillig Engagierten. Diese fanden jedoch eher ohne einen formalen Rahmen statt. Das dies zu Herausforderungen bei der Umsetzung von Mit.Menschen führte, verdeutlichen die Erfahrungswerte mit freiwillig Engagierten,

die sich zwar gerne „privat“ in der Pflegeeinrichtung engagieren möchten, keineswegs jedoch als „offizieller Mit.Mensch“ im Rahmen eines formalen Projektes. Gleichzeitig wurde am AWS2 die nach Aussage des Einrichtungsleiters sehr demotivierende Erfahrung gemacht, dass sich gegen Ende der Standortarbeit in kurzer Zeit viele Kooperationspartner\*innen aus dem Quartier und bei den freiwillig Engagierten aufgrund individueller beruflicher und privater Gründe aus dem Projekt zurückgezogen haben. Hier ist zu vermuten, dass solche Ausfälle möglicherweise besser kompensiert werden können, wenn die Strukturen ins Quartier und zur Einbindung von freiwillig Engagierten stärker formalisiert sind. Vor dem Hintergrund dieser Erfahrungswerte überrascht es somit nicht, dass der zentrale Mehrwert des Projektes Mit.Menschen am AWS2 weniger in der Akquise neuer Quartierlinge und freiwillig Engagierter gesehen wird, sondern vielmehr in der strukturierenden Wirkung des Projektes: Die bereitgestellten Dokumentationsvorlagen und die Marketing-Materialien werden weiterhin sinnvoll in der Quartiersarbeit genutzt. Auch die absolvierten Kurse waren und sind weiterhin hilfreich. Vor dem Hintergrund der Ausgangsbedingungen des AWS2 erscheint nicht zuletzt das Ergebnis umso erfreulicher, dass das Projekt aus Sicht des Umsetzungsverantwortlichen dazu beigetragen hat, sowohl die Quartiersarbeit als auch die Einbindung freiwillig Engagierter nachhaltig zu verankern.

#### *Unsicherheiten in Bezug auf die Verstetigung der Projektaktivitäten*

Ein weiterer Aspekt, vor dessen Hintergrund die Ergebnisse interpretiert werden sollten, sind erkennbare Unsicherheiten an den Anwendungsstandorten in Bezug auf die Verstetigung der Projektaktivitäten und damit die Nachhaltigkeit von Mit.Menschen. Übereinstimmend äußern sich diese an beiden Anwendungsstandorten vor allem in Bezug auf eine dauerhafte und kostenfreie Nutzung der Plattform nach Projektende. Diese Unsicherheiten lassen sich vor allem in Bezug auf den AWS1 konkretisieren: Obwohl der Standort die Plattform und die damit verbundenen Potenziale grundsätzlich positiv bewertet, entschied man sich gegen eine weitere Nutzung der Plattform. Das zentrale Argument war an dieser Stelle die Unsicherheit über das zukünftige Bestehen der Plattform und die Unklarheit, ob zukünftig Kosten für die Nutzung entstehen würden, da diese als Ausschlusskriterium für die weitere Nutzung angesehen werden. Vor diesem Hintergrund schildern die Befragten an AWS1, dass sie eine Umsetzung der Projekthinhalte von Mit.Menschen außerhalb der Plattform bevorzugen würden. Dagegen wollen sie vermeiden, die Umsetzung von Mit.Menschen über eine Plattform abzuwickeln, deren Zukunft auf Basis ihres aktuellen Wissensstandes unsicher ist.

#### **3.3.4 Handlungsimpulse für die Implementation an weiteren Standorten**

Auf Basis der bisherigen Umsetzungserfahrungen kann angenommen werden, dass die Wirkung von Mit.Menschen durch eine gezielte Anpassung von Strukturen und Rahmenbedingungen an die jeweiligen Standortkontexte weiter gestärkt werden kann. Auf Grundlage der Analyse leiten sich folgende konkrete Handlungsimpulse für eine erfolgreiche Implementation an weiteren Standorten ab:

- **Optimierung der Plattformnutzung:** Der Zugang zu Plattform sollte durch Beseitigung der Hürde der Doppelanmeldung vereinfacht werden, um die Akzeptanz zu erhöhen.
- **Digitale Affinität berücksichtigen:** Schulungen und einfache Bedienmöglichkeiten sollten speziell auf ältere und digital weniger affine Nutzer zugeschnitten werden.
- **Stärkung der Öffnung ins Quartier:** Der Austausch und die Zusammenarbeit mit Quartiersakteur\*innen soll durch längere Projekt- und Zusammenarbeitsphasen intensiviert werden.



- **Stärkere Einbindung und Sensibilisierung der Mitarbeitenden:** Die Notwendigkeit einer stärkeren Einbindung aller Mitarbeitenden sollte reflektiert werden, einschließlich des hauswirtschaftlichen Personals. Weiterführende Schulungen für das Pflegepersonal zu Entlastungspotenzialen durch Freiwillige könnten zudem ein Ansatzpunkt für die Sensibilisierung sein.
- **Abbau von Unsicherheiten zur Verstetigung:** Es sollte eine Klarheit über langfristige Refinanzierungsoptionen geschaffen werden. Auch sollte die Verfügbarkeit der Plattform bei der Vorhabens-Umsetzung Berücksichtigung finden, beispielsweise durch einen Ausblick über die Fortführung nach Beendigung des Vorhabens Zeitraums.
- **Abbau von Zeit- und Umsetzungsdruck:** Flexiblere Zeitpläne sollten ermöglicht werden, um den Beteiligten mehr Raum für Eigeninitiative zu geben.

## 4 Synopse der Ergebnisse

Im folgenden Kapitel werden die zuvor beschriebenen standort- und projektphasenindividuellen Ergebnisse zusammengeführt und synthetisiert. Dazu werden zunächst die Erkenntnisse an den Innovations- und Anwendungsstandorten miteinander verglichen und eingeordnet. Anschließend werden die im Projektverlauf sukzessive weiterentwickelten Wirkmodelle vorgestellt. Diese zeigen einerseits die übergreifende Wirkweise der Umsetzung von Mit.Menschen (Kapitel 4.2.1) und andererseits die prozessorientierte Wirkweise in der hybriden Projektphase 2. Abschließend werden die Ergebnisse dieser Evaluation kritisch gewürdigt und auf zu beachtende Aspekte bei der Einordnung der Ergebnisse hingewiesen.

### 4.1 Innovationsstandorte & Anwendungsstandorte: Übergreifende Erkenntnisse

Die Ergebnisse aus beiden Projektphasen – an den Innovationsstandorten ebenso wie an den Anwendungsstandorten – zeigen, dass Mit.Menschen insgesamt positiv aufgenommen wurde und an vielen Stellen Impulse zur Veränderung setzte. Gleichzeitig verdeutlichen die Befunde, dass der Grad der Umsetzung und die wahrgenommenen Wirkungen erheblich durch kontextuelle Faktoren geprägt wurden. Mit.Menschen konnte insbesondere dort erfolgreich umgesetzt werden, wo bereits eine gewisse Offenheit für Veränderungen, erste Kontakte ins Quartier und ein Rollenverständnis organisch vorhanden waren oder im Projektverlauf aufgebaut werden konnten. An Standorten mit weniger günstigen Ausgangsbedingungen vor allem in Bezug auf die bestehenden Kontakte und Beziehungen zu Quartiersakteur\*innen waren dagegen intensivere Begleitstrukturen, Koordination und klare Verantwortlichkeitszuweisungen erforderlich, um Netzwerke und Angebote zwischen Quartier und Pflegeeinrichtung aufzubauen.

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Evaluation standortübergreifend über beide Projektphasen hinweg miteinander verglichen und eingeordnet.

Die Wahrnehmung und Nutzung der **Marke** Mit.Menschen war an den Innovations- und Anwendungsstandorten insgesamt positiv, den Weg in eine nachhaltige praktische Anwendung und lokale Verankerung konnte die Marke jedoch an keinem der Standorte in vollem Umfang finden. An beiden Innovationsstandorten wurde Mit.Menschen als wenig bekannt beschrieben; die im Rahmen des Projekts umgesetzten Aktivitäten wurden primär mit der Pflegeeinrichtung selbst und nicht mit dem Projekt verbunden. Während am Innovationsstandort 1 die Projekthinhalte grundsätzlich positiv bewertet wurden, aber Zweifel an der eigenständigen Strahlkraft der Marke geäußert wurden, wurde am Innovationsstandort 2 das Logo zwar als ansprechend empfunden, das Projekt selbst jedoch als wenig greifbar beschrieben. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Marketingmaterialien in der ersten Projektphase an den Innovationsstandorten noch nicht in vollem Umfang zur Verfügung standen und somit die Bewerbung der Marke Mit.Menschen nur eingeschränkt möglich war. Anzunehmen ist, dass dies die Sichtbarkeit der Marke im Quartier zusätzlich begrenzte. Dennoch machten beide Innovationsstandorte von den verfügbaren Materialien Gebrauch und entwickelten jeweils eine eigene Gestaltung ihres Mit.Menschen-Logos. An den Anwendungsstandorten, an denen der vollständige Markenauftritt zur Verfügung stand, zeigte sich dagegen ein differenziertes Bild. Am Anwendungsstandort 1 verhinderten interne Vorgaben des Trägers die offizielle Nutzung der Mit.Menschen-Materialien. Die Umsetzenden aus Pflegeeinrichtung und Quartier entschieden sich dennoch dafür, dem neu entstandenen Netzwerk eine eigene Identität zu geben und entwickelten einen eigenen Namen für ihren Zusammenschluss.

Dieser Name wird für die regelmäßigen Treffen und den öffentlichen Auftritt des Netzwerks aktiv genutzt. Am Anwendungsstandort 2 hingegen wurden die zur Verfügung gestellten Mit.Menschen-Materialien aktiv eingesetzt und insgesamt positiv bewertet. Gleichzeitig zeigte sich hier erstmals, dass die formelle Projektzuordnung, die durch den Markenauftritt transportiert wurde, potenzielle freiwillig Engagierte abschrecken kann, da diese sich oft eher informell und ohne explizite Projektbindung engagieren möchten. Insgesamt verdeutlichen die Erfahrungen, dass Marke und Markenauftritt von Mit.Menschen grundsätzlich positiv aufgenommen wurden, in der praktischen Umsetzung jedoch häufig auf bereits bekannte und etablierte Namen oder Strukturen – etwa die Pflegeeinrichtung selbst oder bestehende Quartiersakteur\*innen – zurückgegriffen wurde, um Aktivitäten zu bewerben. Die Gründe hierfür variieren leicht zwischen den Standorten, weisen jedoch eine gemeinsame Tendenz auf: Die Bewerbung und Kommunikation von Aktivitäten im Rahmen von Mit.Menschen war dort erfolgreicher, wo an bereits Bekanntes angeknüpft und eigene, lokal verankerte Kommunikationswege genutzt wurden. Am Innovationsstandort 1 konnte die Pflegeeinrichtung auf ihren guten Ruf im Quartier zurückgreifen und so die Aktivitäten effektiv vermitteln; am Innovationsstandort 2 fiel es schwerer, das Projekt sichtbar zu machen, da es als wenig greifbar empfunden wurde – auch hier wäre eine Anbindung an bestehende lokale Strukturen vermutlich förderlich gewesen. Am Anwendungsstandort 1 entschied sich das Netzwerk bewusst für einen eigenständigen Namen, der besser zum lokalen Kontext passte, während am Anwendungsstandort 2 die Mit.Menschen-Materialien genutzt wurden, gleichzeitig jedoch kritisch angemerkt wurde, dass die formelle Projektzuordnung freiwilliges Engagement potenziell hemmen kann. Auch hier deutet sich an, dass ein stärkeres Andocken an bestehende lokale Identitäten die Zugänglichkeit und Akzeptanz fördern könnte.

Ein weiterer untersuchter Aspekt der Evaluation betraf die wahrgenommenen Chancen und Potenziale im Zusammenhang von mit Menschen an den Projektstandorten. Die Evaluationsergebnisse zeigen standortübergreifend, dass Mit.Menschen von den Befragten als ein Ansatz mit vielfältigen **Potenzialen** bewertet wird. Besonders hervorgehoben wurde an allen Standorten die Möglichkeit, durch Mit.Menschen die soziale Teilhabe der Bewohnenden zu stärken, freiwilliges Engagement zu fördern und die professionelle Pflege durch die Schaffung zusätzlicher Angebote im Alltag zu unterstützen. Die Einbindung freiwillig Engagierter wurde in den Rückmeldungen übereinstimmend als Chance beschrieben, neue Impulse in die Pflegeeinrichtungen zu tragen und die Lebenswelten der Bewohnenden zu erweitern. Insbesondere in den Bereichen Netzwerkbildung und Organisationsentwicklung wurden zudem weitere Potenziale deutlich. An allen Standorten wurde betont, dass Mit.Menschen dazu beitragen könne, neue oder bestehende Beziehungen zwischen Pflegeeinrichtungen und dem Quartier systematisch zu stärken. Die Befragten beschrieben, dass durch das Projekt neue Kontakte oder neue Kooperationsstrukturen entstanden oder bereits bestehende informelle Beziehungen formalisiert wurden. Die Möglichkeit, Pflegeeinrichtungen stärker als aktiven Teil des Quartiers zu positionieren, wurde dabei standortübergreifend als zentraler Mehrwert hervorgehoben. An den Innovationsstandorten wurde insbesondere die Chance gesehen, durch die Verknüpfung formeller und informeller Unterstützungsstrukturen die Lebensqualität der Bewohnenden zu bereichern. Die Befragten am voraussetzungsreicheren Innovationsstandort 1 betonten, dass Mit.Menschen Aktivitäten ermögliche, die als Beitrag zu einem „normalen Leben“ im Pflegealltag wahrgenommen werden könnten. Gleichzeitig wurde an beiden Innovationsstandorten das Potenzial gesehen, das Miteinander innerhalb der Pflegeeinrichtung zu stärken und bestehende Beziehungen zum Quartier gezielt auszubauen.

Auch an den Anwendungsstandorten wurden zentrale Potenziale beschrieben. Hier verwiesen die Befragten darauf, dass Mit.Menschen dazu beitragen könne, Einsamkeit bei Bewohnenden vorzubeugen, das emotionale Wohlbefinden zu stärken und neue soziale Kontakte zum Quartier zu ermöglichen. Im Nachhaltigkeitsinterview an Anwendungsstandort 1 wurde zudem betont, dass die Gestaltung resilienter Organisationsstrukturen vor dem Hintergrund sozialer und demografischer Veränderungen zunehmend an Bedeutung gewinnt und dass Mit.Menschen Impulse liefern könne, Pflegeeinrichtungen in dieser Hinsicht weiterzuentwickeln. Besonders an Anwendungsstandort 2 wurde darüber hinaus angegeben, dass erste Veränderungen in der Zusammenarbeit mit externen Akteur\*innen sowie der Ausbau von Aktivitäten für die Bewohnenden als positive Entwicklungen wahrgenommen wurden. Es wurde zudem die Hoffnung geäußert, dass eine stärkere Vernetzung langfristig sowohl die Zufriedenheit der Bewohnenden als auch die Arbeitszufriedenheit der Mitarbeitenden positiv beeinflussen könnte.

Neben den Chancen und Potenzialen, die wahrgenommenen wurden, war die erfolgreiche Umsetzung von Mit.Menschen aber auch standortübergreifend von mehreren strukturellen und prozessualen **Herausforderungen** geprägt. Besonders zentral war hierbei die Zusammenarbeit mit dem Quartier. An allen Standorten wurde deutlich, dass der Aufbau tragfähiger Kooperationsbeziehungen eine intensive Abstimmung, langfristige Vertrauensarbeit und Rollenklärung- und -übernahmen erfordert. Dort, wo bereits bestehende Kontakte zu Quartiersakteur\*innen vorhanden waren, konnte Mit.Menschen leichter ansetzen (vgl. Inno1 und AWS1). An Standorten, an denen eine Integration in bestehende Quartiersstrukturen erst neu aufgebaut werden musste, erwies sich die Anbahnung von Kooperationen als komplex und zeitintensiv (vgl. Inno2 und tlw. AWS2). Die Beteiligten beschrieben, dass klare Rollenverteilungen und die Übernahme von Verantwortlichkeiten, sowie eine Koordination des Netzwerks entscheidend sind, um dauerhaft zusammen zu arbeiten.

Auch auf Ebene der Organisationsentwicklung innerhalb der Pflegeeinrichtungen stellten sich Herausforderungen dar. Die Notwendigkeit, die durch Mit.Menschen eingebrachten Impulse systematisch in bestehende Strukturen zu integrieren, erforderte einen Zusatzaufwand für die Beteiligten. Die Befragten wiesen darauf hin, dass dies insbesondere im Kontext begrenzter personeller Ressourcen und parallellaufender Organisationsaufgaben eine zusätzliche Belastung darstellte. Es zeigte sich, dass die interne Verankerung der Projekthalte über die Leitungsebenen hinaus oftmals nur begrenzt gelang und dass insbesondere Mitarbeitende der professionellen Pflege bislang nur punktuell in die Aktivitäten eingebunden wurden.

Im Hinblick auf den Projektkontext wurde vor allem an Innovationsstandort 2 und Anwendungsstandort 1 der als eng empfundene zeitliche Rahmen als erhebliche Herausforderung beschrieben. Besonders am Anwendungsstandort 1 wurde explizit darauf verwiesen, dass der Zeit- und Umsetzungsdruck die eigene Entwicklung erschwerte und die Umsetzung stärker durch projektimmanente Vorgaben als durch standortspezifische Bedarfe geprägt war. Gleichzeitig wurde betont, dass eine nachhaltige Netzwerkbildung und die Entwicklung tragfähiger Kooperationen längere Zeiträume und flexiblere Entwicklungsphasen benötigen, als sie im Projektverlauf zur Verfügung standen.

Bedenken gegenüber freiwillig Engagierten spielten ebenfalls eine Rolle, standen jedoch nicht im Zentrum der wahrgenommenen Herausforderungen. Einige Befragte äußerten punktuell Unsicherheiten hinsichtlich der fachlichen Kompetenzen der Freiwilligen sowie der Abgrenzung zu den Aufgaben des hauptamtlichen Personals. Auch hier zeigt sich, dass es noch Bedarf bei der Sensibilisierung aller Mit-

arbeitenden in den Pflegeeinrichtungen für die Potenziale und die Herausforderungen durch Mit.Menschen bestehen. Insgesamt zeigen die Erfahrungen, dass die größten Herausforderungen in der Umsetzung von Mit.Menschen weniger im Konzept selbst lagen, sondern primär in den Rahmenbedingungen: im Aufbau verlässlicher Quartiersnetzwerke, in der strukturellen Integration neuer Aufgaben innerhalb der Pflegeeinrichtungen und in der Anpassung der Projektlogik an die tatsächlichen Entwicklungsbedarfe vor Ort.

Ein weiterer Fokus der Evaluation lag auf den Wahrnehmungen von **Veränderungen und Wirkungen**, die durch Mit.Menschen ausgelöst wurden. Diese lagen schwerpunktmäßig auf der organisationalen Ebene der Pflegeeinrichtungen. Alle Pflegeeinrichtungen an Innovations- und Anwendungsstandorten wurden dazu angeregt, ihre Aktivitäten mehr in Richtung des Quartieres zu gestalten. Erste Schritte dazu wurden auch an allen Standorten gemacht, jedoch gibt es Unterschiede in der Intensität. Während an Innovationsstandort 1 bereits neue Angebote mit Kooperationspartnern aus dem Quartier umgesetzt wurden, fokussierte sich Innovationsstandort 2 zunächst auf die Netzerkennung und die Ausgestaltung von Rollen und Zuständigkeiten. Die Anwendungsstandorte legten wiederum den Schwerpunkt auf die strukturellen Veränderungen, die durch Mit.Menschen für die internen Prozesse und externe Zusammenarbeit angeregt wurden. Die unterschiedliche Intensität der Veränderungen lässt sich auf die jeweiligen Ausgangsbedingungen, die interne Verankerung der Projekthinhalte sowie die Intensität der Zusammenarbeit mit dem Quartier zurückführen. Während Innovationsstandort 1 in einem voraussetzungsreichen Umfeld und bereits bestehenden ersten Kontakten relativ schnell Aktionen umsetzen konnten, benötigten Innovationsstandort 2 und Anwendungsstandort 2 hier eine intensivere Begleitung. Hier wurde mehr Zeit in den intensiven Aufbau von Kooperationsbeziehungen inklusive Rollenklärung und Übernahme von Verantwortlichkeiten investiert anstatt in die Umsetzung und Gestaltung von Angeboten, da hier zu Projektbeginn noch eher wenig institutionalisierter Kontakt vorhanden war. Anwendungsstandort 1 dagegen befand sich auch in einem voraussetzungsreichen Umfeld, nahm sich aber mehr Zeit für die interne Strukturierung, den selbstgesteuerten Netzwerkaufbau und interne sowie externe Abstimmungen, um den Bedürfnissen aller Akteur\*innen im Netzwerk gerecht zu werden. Im Projektzeitraum konnten daher noch keine Aktionen umgesetzt werden, sondern wurden erst danach geplant. Zudem war die Pflegeeinrichtung an Anwendungsstandort 1 auch vor Projektbeginn bereits relativ aktiv bei der Gestaltung von Angeboten mit freiwillig Engagierten. Hier ist es wahrscheinlich, dass große Veränderungen auf Ebene der Zielgruppen während des Projektzeitraums noch nicht erlebbar waren. Dennoch konnten einzelne Veränderungen auf Zielgruppenebene, also bei Bewohnenden und Mitarbeitenden der Pflegeeinrichtungen beobachtet werden: Am voraussetzungsreicheren Innovationsstandort 1 wurden vielfältige Aktivitäten umgesetzt, die von den Befragten positiv bewertet wurden. Die Ergebnisse der Poster-Befragung deuten darauf hin, dass eine höhere Zufriedenheit der Bewohnenden sowie eine gestiegene Offenheit für Innovationen wahrgenommen wurde. Die umgesetzten Angebote, wie beispielsweise die Rikscha-Fahrten trugen nach Einschätzung der Befragten zu einer intensiveren Interaktion innerhalb der Pflegeeinrichtung und zwischen Pflegeeinrichtung und Quartier bei. Am Innovationsstandort 2 hingegen wurden nur wenige Veränderungen wahrgenommen. Die Befragten berichteten, dass sich weder die Interaktion zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden spürbar intensiviert noch eine nennenswerte Öffnung der Pflegeeinrichtung in das Quartier stattgefunden habe. Auch Hinweise auf eine Entlastung der Mitarbeitenden im Alltag waren in der Poster-Befragung nur vereinzelt vorhanden. In den Interviews wurde

reflektiert, dass der Aufbau stabiler Kooperationsstrukturen und die Verankerung der Projekthinhalte noch nicht gelungen sind.

Auch an den Anwendungsstandorten zeigte sich ein gemischtes Bild. Am Anwendungsstandort 1 berichteten die Befragten von eher zurückhaltenden Veränderungen. Die Mehrheit der Teilnehmenden an der Poster-Befragung gab an, keine oder nur eine geringe Öffnung der Pflegeeinrichtung in Richtung Quartier wahrzunehmen. Auch die Interaktion zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden wurde überwiegend als unverändert beschrieben. In den Interviews wurde darauf hingewiesen, dass die Aktivitäten von Mit.Menschen bislang hauptsächlich auf der Leitungsebene verankert seien und die professionelle Pflege sowie weitere Mitarbeitendengruppen bisher nur eingeschränkt einbezogen wurden. Am Anwendungsstandort 2 hingegen wurden deutlich positivere Veränderungen wahrgenommen. In der Poster-Befragung berichtete eine große Mehrheit der Befragten von einer stärkeren Öffnung der Pflegeeinrichtung zum Quartier und einer Zunahme der Interaktionen zwischen freiwillig Engagierten und Bewohnenden. Auch wurde angegeben, dass bestehende Strukturen durch Mit.Menschen sinnvoll ergänzt und neue Aktivitäten für die Bewohnenden angestoßen werden konnten. In den Interviews wurde zudem die Hoffnung geäußert, dass diese Entwicklungen langfristig auch positive Effekte auf die Bewohnerzufriedenheit und das Betriebsklima haben könnten.

In Bezug auf die **nachhaltige Umsetzung** von Mit.Menschen deuten die Ergebnisse der Evaluation auch hier darauf hin, dass die Nachhaltigkeit und Verstetigung maßgeblich von der Ausgangslage und den im Projektverlauf geschaffenen Strukturen an den einzelnen Standorten beeinflusst wird. Insgesamt wurde standortübergreifend deutlich, dass klare Verantwortlichkeiten, tragfähige Netzwerke und die Integration der Aktivitäten in bestehende Organisationsstrukturen zentrale Voraussetzungen für eine erfolgreiche Verstetigung sind. An den Innovationsstandorten wurde die nachhaltige Umsetzung unterschiedlich eingeschätzt. Am voraussetzungsreicheren Innovationsstandort 1 bewerteten die Befragten die Grundlagen für eine eigenständige Weiterführung positiv. Hier waren bestehende Kontakte ins Quartier vorhanden, die durch Mit.Menschen intensiviert wurden, und die interne Verankerung der Aktivitäten galt als tragfähig. Die Nachhaltigkeit wurde dabei eng an das Engagement der beteiligten Personen geknüpft. Am Innovationsstandort 2 hingegen zeigten sich deutliche Unsicherheiten. Die Befragten wiesen darauf hin, dass bislang keine stabile Netzwerkstruktur entstanden sei und eine koordinierende Rolle für die dauerhafte Steuerung der Zusammenarbeit fehle. Ohne klare Zuständigkeiten wurde die Gefahr gesehen, dass die Aktivitäten nach Projektende nicht fortgeführt werden könnten. Auch an den Anwendungsstandorten waren die Einschätzungen zur Verstetigung differenziert. Am Anwendungsstandort 1 wurde im Nachhaltigkeitsinterview betont, dass langfristige Verbindlichkeit wichtig seien, um Mit.Menschen dauerhaft zu sichern. Zugleich wurde kritisch reflektiert, dass eine separate Projektstelle zwar kurzfristig hilfreich sein könne, langfristig jedoch die Integration der Aufgaben in bestehende Strukturen als tragfähiger angesehen werde. Am Anwendungsstandort 2 wurde ebenfalls hervorgehoben, dass eine zentrale Ansprechperson notwendig sei, um die Aktivitäten zu steuern und zu verstetigen. Auch hier wurde die Bedeutung einer klaren Verantwortungszuweisung betont, wobei gleichzeitig der Wunsch der freiwillig Engagierten nach langfristiger Verbindlichkeit unterstrichen wurde. Standortübergreifend spielte zudem die Unsicherheit über die Zukunft der digitalen Plattform eine Rolle in den Überlegungen zur Verstetigung. Während die Plattform als grundsätzlich unterstützendes Instrument bewertet wurde, führte die fehlende Klarheit über deren weitere Verfügbarkeit dazu, dass Anwendungsstandort 1 die Plattform nicht als zentrales Verstetigungselement einplante. Insgesamt zeigen die Evaluationsergebnisse, dass Mit.Menschen dann nachhaltig wirksam sein kann,



wenn Verantwortung klar zugeordnet wird, Netzwerkstrukturen belastbar gestaltet und die Aktivitäten in die Regelprozesse der Pflegeeinrichtungen integriert werden. Die Erfahrungen aus den verschiedenen Standorten verdeutlichen zugleich, dass die Schaffung dieser Voraussetzungen stark von den jeweiligen lokalen Bedingungen und der im Projektverlauf entwickelten Strukturierungsarbeit abhängt.

Im Rahmen der Evaluation wurde auch die **Standortbegleitung** durch die contec betrachtet. Diese wurde standortübergreifend sehr positiv bewertet. Die Begleitstruktur wurde von den Befragten sowohl an den Innovations- als auch an den Anwendungsstandorten als zentrale Unterstützung für die Umsetzung des Projektes wahrgenommen. An den Innovationsstandorten erfolgte eine enge, kontinuierliche persönliche Begleitung. Die Standortbegleiter\*innen unterstützten die Pflegeeinrichtungen vor Ort, moderierten Entwicklungsprozesse, gaben methodische Impulse und begleiteten die Anbahnung von Kooperationen mit dem Quartier. Besonders hervorgehoben wurden die gute Erreichbarkeit, die Transparenz der Abläufe, die fachliche Kompetenz sowie die Fähigkeit, auf die individuellen Bedürfnisse der jeweiligen Pflegeeinrichtung flexibel einzugehen. Die persönliche Unterstützung half den Pflegeeinrichtungen dabei, die Projektinhalte in die bestehenden Strukturen zu integrieren und Prozesse der Netzwerkbildung aktiv zu gestalten. An den Anwendungsstandorten stand hingegen die selbstständige Nutzung der digitalen Plattform im Vordergrund, ergänzt durch punktuelle persönliche Reflexionstermine und digitale Austauschtreffen. Auch diese Form der Begleitung wurde positiv bewertet. Die Reflexionstermine wurden als professionell vorbereitet und als hilfreich für die Strukturierung der Umsetzungsschritte beschrieben. Gleichzeitig wurde angeregt, die Reflexionstreffen zeitlich näher an die vermittelten Lerninhalte anzubinden, um die Inhalte noch stärker miteinander zu verzahnen. Der persönlichere Austausch, wie er an den Innovationsstandorten praktiziert wurde, wurde an den Anwendungsstandorten weniger intensiv umgesetzt, was mit der bewusst stärkeren Eigenverantwortung in der zweiten Projektphase zusammenhing. Dennoch wurde dieser von beiden Anwendungsstandorten sehr wertgeschätzt und als hilfreich empfunden. Unabhängig von der Intensität der Begleitung betonten die Befragten an allen Standorten die hohe Qualität der methodischen Unterstützung und die wertschätzende, praxisnahe Herangehensweise der Standortbegleitung. Die Begleitung wurde als wesentlicher Faktor für die Entwicklung und Umsetzung von Mit.Menschen wahrgenommen und trug dazu bei, die Beteiligten zur Reflexion, Vernetzung und Umsetzung neuer Aktivitäten zu ermutigen. Insgesamt zeigt sich, dass eine passgenaue Standortbegleitung – je nach Projektphase und Bedarf – ein zentraler Erfolgsfaktor für die Wirksamkeit und Verstetigungsfähigkeit von Mit.Menschen war.

Abschließend sollen noch einmal die Ergebnisse in Bezug auf die **digitale Mit.Menschen-Plattform** reflektiert werden. Diese wurde wie bereits in den vorherigen Kapiteln dargestellt, ausschließlich an den Anwendungsstandorten eingeführt und getestet. Ihre Nutzung wurde von den Befragten grundsätzlich positiv bewertet, insbesondere in Bezug auf die Möglichkeit, Informationen zu teilen, Termine abzustimmen und Materialien bereitzustellen. An beiden Standorten wurde die Plattform als sinnvoll und benutzerfreundlich beschrieben, wobei die Qualität der digitalen Kurse, insbesondere deren inhaltliche und pädagogische Aufbereitung, positiv hervorgehoben wurde. Gleichzeitig wurden standortübergreifend zentrale Herausforderungen benannt. Der Anmeldeprozess wurde an beiden Anwendungsstandorten übereinstimmend als umständlich und aufwendig beschrieben, was die regelmäßige Nutzung erschwerte. Die Befragten wiesen darauf hin, dass der komplexe Zugang insbesondere bei wenig digital affinen Nutzergruppen eine Hemmschwelle darstellte und eine Vereinfachung des Anmeldeprozesses notwendig sei, um die Plattform niedrigschwelliger zugänglich zu machen. Darüber hinaus be-

stand an beiden Standorten Unsicherheit über die zukünftige Verfügbarkeit der Plattform nach Projektende. Diese Unklarheit wurde kritisch reflektiert, da sie die Bereitschaft zur langfristigen Nutzung beeinflusste. An Anwendungsstandort 1 wurde entschieden, die Plattform nicht gemeinsam mit den Quartierlingen zu testen, unter anderem aufgrund von Vorbehalten gegenüber der Plattform selbst sowie ungeklärten Kostenfragen für eine Nutzung über das Projekt hinaus. An Anwendungsstandort 2 wurde die Plattform mit den Quartierlingen genutzt, wobei gleichzeitig angemerkt wurde, dass nicht alle Zielgruppen ausreichend digital affin seien, um die Plattform dauerhaft zu nutzen. Insgesamt wurde die Plattform als hilfreiches Instrument angesehen, insbesondere für die interne Organisation und die Abstimmung von Aktivitäten. Für eine nachhaltige Nutzung wurden jedoch Optimierungsbedarfe beim Zugang, der Nutzerfreundlichkeit sowie der Klärung der Perspektive über die Projektlaufzeit hinaus identifiziert.

Resümierend kann standortübergreifend gesagt werden, dass Mit.Menschen überwiegend positiv aufgenommen wurde und wichtige Impulse für die Öffnung von Pflegeeinrichtungen in Richtung Quartier setzen konnte. Die Umsetzung und Wirkung waren jedoch stark von den jeweiligen Ausgangsbedingungen abhängig. Besonders erfolgreich war das Projekt dort, wo bestehende Kontakte ins Quartier vorhanden waren. Herausforderungen ergaben sich vor allem im Aufbau neuer Netzwerke, der Integration zusätzlicher Aufgaben und im Umgang mit zeitlichen Ressourcen. Insgesamt deuten die Ergebnisse darauf hin, dass eine kontextsensible Umsetzung, klare Rollenverteilung und strukturelle Verankerung entscheidend für den nachhaltigen Erfolg von Mit.Menschen sind.

## **4.2 Abgeleitete Wirkmodelle**

Wie in Kapitel 2.3 beschrieben, wurden im Verlauf des Projekts bzw. der Evaluation auf Basis der Erkenntnisse aus den Analysen der Projektdokumentationen, der internen Austauschformate sowie den Ergebnissen der empirischen Befragungen und Beobachtungen die dort beschriebenen Wirkmodelle (übergeordnete Wirklogik und prozessorientiertes Wirkmodell) sukzessive weiterentwickelt und ergänzt. Die finalen Wirkmodelle werden im Folgenden dargestellt und visualisieren die beobachteten Wirkweisen im Rahmen der Projektumsetzung.

### **4.2.1 Übergeordnetes Wirkmodell**

Das übergeordnete Wirkmodell stellt die inhaltliche Wirkungsrichtung des Projektes logisch dar. Auf Basis der Ergebnisse aus den qualitativen Interviews, den Poster-Befragungen, der Status Quo-Befragungen sowie vor dem Hintergrund der standortübergreifenden Beobachtungen und Erfahrungen der Standortbegleitung wurden sukzessive die im Vorhinein getätigten Wirkannahmen weiterentwickelt. Neben den empirisch beobachteten Ergebnissen aus den umgesetzten Befragungen wurden dementsprechend auch plausible Annahmen über mögliche Wirkungspfade auf Basis der Beobachtungen an den Standorten abgeleitet.

Da sich das Projekt Mit.Menschen durch eine vielfältige, standortspezifisch adaptierte Umsetzung auszeichnet und sich einige Entwicklungen erst im Verlauf oder gegen Projektende abzeichneten, konnten nicht alle Wirkungspfade systematisch und empirisch untersucht werden. Dies liegt teils an der relativ kurzen Beobachtungsdauer nach der Implementierung, teils an der hohen Komplexität sozialräumlicher und organisationaler Veränderungsprozesse. Vor diesem Hintergrund wurden im Wirkmodell auch solche Veränderungen aufgenommen, die sich aus der Gesamtschau der Evaluationsergebnisse als plausibel ableiten lassen – etwa, weil sie an mehreren Standorten angedeutet, aber nicht einheitlich

dokumentiert wurden, von einzelnen Akteur\*innen reflektiert und durch die Standortbegleitung bestätigt wurden, oder infolge bestehender Ausgangslagen und Maßnahmen als konsistent erscheinen, aber (noch) nicht durch systematische Daten belegt sind. Alle plausiblen Wirkannahmen im Modell sind entsprechend als solche gekennzeichnet und klar von empirisch untersuchten Ergebnissen abgegrenzt. Darüber hinaus werden auch Wirkannahmen dargestellt, die auf nicht intendierte Wirkungen auf Basis der Projektanlage hindeuten und tendenziell vor dem Hintergrund der Projektziele negativ erscheinen. Auch diese sind entsprechend markiert. Weiterhin wurde der Übersichtlichkeit halber eine separate Tabelle 4-1 für die Darstellung der Wirkannahmen in Bezug auf die Qualitätsziele (Q1-Q7, vgl. Kapitel 2.1) des Projekts gewählt. Hier wird noch einmal gezeigt, wie sich die Ergebnisse der Evaluation vor dem Hintergrund dieser Ziele, die sich vor allem auf der Impact-Ebene, also auf Ebene der gesellschaftlichen Veränderung befinden, einordnen lassen.

In seiner jetzigen Form erfüllt das Modell mehrere zentrale Funktionen: Es bietet erstens eine strukturierte Übersicht der Evaluationsergebnisse entlang der Wirkungskette (von Input über Output und Outcome bis zu Impact). Zweitens schafft es eine nachvollziehbare Darstellung der Prozesse und Wirkmechanismen, wie sie in unterschiedlichen Standorten – bei teils sehr unterschiedlichen Voraussetzungen – beobachtet wurden. Drittens macht das Modell sichtbar, welche Gelingensbedingungen, Herausforderungen und Entwicklungspotenziale mit dem Ansatz von Mit.Menschen verbunden sind. Viertens liefert es eine Grundlage für die weitere Diskussion zur Verstetigung, Skalierbarkeit und möglichen Übertragung des Projekts auf andere Träger, Regionen oder Zielgruppen.

Die nachfolgenden Darstellungen zeigen das aktualisierte und erweiterte Wirkmodell in der Gesamtheit (Tabelle 4-1 & Tabelle 4-2).

Hinweise zur Lesart von Tabelle 4-2: Das Wirkmodell beschreibt eine logische Wirkungskette, in der die einzelnen Ebenen systematisch aufeinander aufbauen. Dargestellt werden hier die empirischen Ergebnisse der Evaluation und die plausiblen Annahmen, die sich daraus ableiten lassen. Die Darstellung beginnt auf der untersten Ebene mit den Inputs, also den vorhandenen Ressourcen und Ausgangsbedingungen. Darauf folgen die Outputs in Form umgesetzter Maßnahmen und entstandener Strukturen. Diese Outputs bilden wiederum die Grundlage für beobachtbare oder plausibel angenommene Outcomes – Veränderungen auf Ebene der beteiligten Zielgruppen. Abschließend werden auf der höchsten Ebene die angestrebten langfristigen Impacts beschrieben. Das Wirkmodell kann sowohl von oben nach unten als auch von unten nach oben gelesen werden. Von unten nach oben zeigt es, wie vorhandene Ressourcen (Inputs) über umgesetzte Maßnahmen (Outputs) zu Veränderungen bei den Zielgruppen (Outcomes) und schließlich zu langfristigen Wirkungen (Impact) führen (können). Von oben nach unten verdeutlicht es, welche Prozesse und Voraussetzungen notwendig sind, um die angestrebten Wirkungen zu erreichen.

**Tabelle 4-1: Übergeordnetes Wirkmodell Impact-Ebene**

| <b>Übergeordnetes Wirkmodell: Mit.Menschen</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Impact: Pflegeeinrichtungen und Quartiere heben mit dem Projekt Mit.Menschen gemeinsam Ressourcen für die Gesundheitsförderung. So werden Barrieren zum Exklusionsort Pflegeeinrichtung abgebaut und Gestaltungsmöglichkeiten für Bewohner*innen sowie Bürger*innen eröffnet.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |
| <b>Q1: Bewohner*innen leben gesund</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
| → Teilhabe durch regelmäßige Gruppenangebote und Partizipationsmöglichkeiten (z. B. Rikscha-Fahrten, Ausflüge, Quartiersfeste, Mit.Wirkungskreis/Heimbeirat) in Ansätzen umgesetzt/geplant. --> kein direkter Wirkungsnachweis, qualitative Hinweise.<br>Plausibel: Steigerung der Lebensqualität durch verstärkte soziale Interaktion und Teilhabe ist möglich.                                                                                                                                                                                            |  |
| <b>Q2: Mitarbeitende erfahren Entlastung</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |
| → Plausibel (zum Ende des Projektzeitraums nicht belegt, in Interviews vereinzelt genannt): In den Interviews wurde die Möglichkeit einer solchen Wirkung von Einzelpersonen benannt (z. B. Inno1, AWS1), es fehlen aber systematische Rückmeldungen zur erlebten Entlastung.                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
| <b>Q3: Eine sorgende Gemeinschaft entsteht</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
| → Aufbau von Kooperations-/Netzwerkstrukturen innerhalb und außerhalb der Pflegeeinrichtung (z. B. Netzwerktreffen, Strukturteams/operative Teams, Mit.Wirkungskreis) wurde angestoßen und auch nach Ende der Projektbegleitung in unterschiedlicher Ausführung weiter verstetigt                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| <b>Q4: Freiwillige und Bewohner*innen interagieren</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |
| → Bislang kaum umgesetzt und daher nicht systematisch beobachtet, deshalb nicht in Wirkungskette integriert. Durch gesteigerte Angebotsvielfalt ist es aber plausibel, dass es über den Untersuchungszeitraum hinaus dazu kommt, dass mehr Interaktionen zwischen Freiwilligen und Bewohner*innen stattfinden. Es wurden allerdings Bedenken geäußert, dass zu viel Veränderung/viele sich ändernde Bezugspersonen auch belastend für die Bewohner*innen sein könnten.                                                                                      |  |
| <b>Q5: Gesundheitsförderung erhält Ressource</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
| → Austausch mit Akteur*innen aus dem Quartier wurde bspw. durch Vereinbarungen formalisiert und organisiert: Strukturierte Bedarfsanalysen wurden durchgeführt, neue Rollen wurden gebildet, gemeinsame Angebote wurden geschaffen, Gesundheitsförderungs-Themen wurden in bestehende Strukturen, bspw. Heimbeirat aufgenommen. Die Mit.Menschen-Plattform kann als Lern- und Austauschplattform bei Bedarf genutzt werden.<br>Plausibel: Gesundheitsförderung wird strukturell mitgedacht, wenn Rollen und Kommunikationswege klar sind.                   |  |
| <b>Q6: Digitale Befähigung zur Strukturveränderung (Aussagen basieren nur auf Beobachtungen an AWS)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
| → Digitale Lernmodule haben das Potenzial bei der Professionalisierung der Aktivitäten von Pflegeeinrichtungen mit Akteur*innen aus dem Quartier und Freiwillig Engagierten zu unterstützen.<br>Plausibel: Mit.Menschen-Plattform wird genutzt, wenn sie niedrigschwellig nutzbar ist, bspw. technische Zugangshürden überwunden werden, die Digitalaffinität der Nutzenden berücksichtigt wird, bedarfsorientierte Funktionen vorhanden sind/Funktionen personalisierbar sind sowie eine dauerhafte kostenfreie/kostengünstige Nutzung sichergestellt ist. |  |
| <b>Q7: Ergebnisse wirken nachhaltig</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |
| → Eigenständige Fortführung der Netzwerkaktivitäten, die durch Mit.Menschen initialisiert wurden (v. a. Inno2 & AWS1 sind konkrete Beispiele bekannt).<br>→ Einrichtungsleitung am AWS2 äußert explizit, dass durch Mit.Menschen die eigene Quartiers- und Freiwilligenarbeit nachhaltig verankert werden konnte.<br>→ Plausibel: Verstetigung hängt von koordinierenden Personen und Commitment auf Seiten des Quartiers ab.                                                                                                                               |  |

Quelle: Eigene Darstellung

**Tabelle 4-2: Übergeordnetes Wirkmodell - Gesamtübersicht Final**

| Stufe                                             |  | Übergeordnetes Wirkmodell: Mit.Menschen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Impact                                            |  | Pflegeeinrichtungen und Quartiere heben mit dem Projekt Mit.Menschen gemeinsam Ressourcen für die Gesundheitsförderung. So werden Barrieren zum Exklusionsort Pflegeeinrichtung abgebaut und Gestaltungsmöglichkeiten für Bewohner*innen sowie Bürger*innen eröffnet.                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Outcomes (Veränderungen auf Ebene der Zielgruppe) |  | Plausible Annahme: Quartiersakteur*innen nehmen die Pflegeeinrichtung als aktiven Partner wahr (z. B. durch die Umsetzung gemeinsamer Veranstaltungen, wie die Quartiersfeste (Inno 1), die Erstellung eines gemeinsamen Veranstaltungskalenders (Inno 2), gemeinsame Ausflüge (AWS1) oder die Umsetzung gemeinsamer Angebote (AWS2).                                                                                                                                                                                                                       |
|                                                   |  | Plausible Annahme (und teilweise in Interviews berichtet (vgl. Inno1; AWS1): Bewohnende bringen eigene Ideen in das Projekt ein (z. B. Themenwünsche für Aktivitäten im Mit.Wirkungskreis (AWS1).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                                   |  | Intendiert: Kooperationsformate mit Quartiersakteur*innen wurden auch nach Abschluss der Projektbegleitung weiterhin eigenverantwortlich umgesetzt (Hinweise auf Netzwerktreffen nach Projektabschluss v. a. bei Inno2 und AWS1 bekannt).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|                                                   |  | Intendiert: Eine Person, bspw. Leitung Sozialdienst/Einrichtungsleitung übernimmt koordinierende, vernetzende Aufgaben auf Seiten der Pflegeeinrichtung. (Inno1, AWS1, AWS2)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                   |  | Intendiert: Die gemeinsamen Angebote werden beworben, bspw. über Flyer oder Quartiersfeste (alle Standorte)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                                   |  | Intendiert: Es findet eine gemeinsame Planung und Durchführung konkreter Aktivitäten zwischen Pflegeeinrichtung und Quartiersakteur*innen statt: z. B. Rikscha-Fahrten (Inno1), Digital-sprechstunde (Inno2), Ausflug in den Zoo (AWS1), Weihnachtliches Café (AWS2)                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                   |  | Intendiert: Bewohnende systematisch in Mit.Wirkungskreisen/Heimbeirat zur Entwicklung gemeinsamer Angebote eingebunden und haben die Möglichkeit aktiv zu partizipieren (alle Standorte).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|                                                   |  | Intendiert: Umsetzungsverantwortliche der Pflegeeinrichtungen fühlen sich befähigt und motiviert die Zusammenarbeit mit Quartiersakteur*innen weiterzuführen und auszubauen – sofern entsprechendes Engagement von Kooperationspartner*innen ebenso vorhanden ist und es weiterhin eine zentrale Ansprechperson mit koordinierender Rolle gibt (Hinweis von allen Standorten).                                                                                                                                                                              |
|                                                   |  | Nicht intendiert: Markenartikel<br>...können teilweise aufgrund des einrichtungsseitigen Corporate Designs nicht im vollen Umfang genutzt werden (AWS1),<br>...werden trotz anfänglicher Nutzung nicht weiter angewendet, da sich die Marke nicht etablieren konnte und stattdessen eher auf bekannte „Markenidentitäten“ der Pflegeeinrichtungen & Quartiersakteur*innen gesetzt wird, um Zielgruppen zu erreichen (Inno1, Inno2),<br>...können das Engagement von Freiwilligen aufgrund der formellen Rahmung eines Projektes negativ beeinflussen (AWS2) |
|                                                   |  | Nicht intendiert: Mitarbeitende der Einrichtung, die nicht direkt in der Umsetzungsverantwortung des Vorhabens sind, wurden oftmals nicht umfassend miteingebunden und sensibilisiert (Inno2, AWS1). Zum Teil wird reflektiert, wer wann informiert werden muss (AWS 1 & 2).                                                                                                                                                                                                                                                                                |

Welche Veränderungen haben die Projekthalte bei den Personen und Handlungen an den Standorten angestoßen?

| Outputs (Erbrachte Leistungen & Prozesse) | Innovationsstandorte <sup>8</sup>                                                                                                                               | Beide Standorte                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Anwendungsstandorte                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           | Intendiert: Bildung von Struktur- und operativen Teams zwischen Quartier und Einrichtung zur partizipativen Planung von Angeboten.                              | Intendiert: Die Projektumsetzung wird grundsätzlich positiv (alle Standorte) und als Anschlag für neue Aktivitäten bewertet (Inno1, AWS1, AWS2) und konnte teilweise bei der Professionalisierung und Strukturierung der Kooperationsstrukturen unterstützen (AWS1, AWS2).                                                                             | Nicht intendiert: Unsicherheiten bestehen mit Blick auf die dauerhafte Nutzung der Mit.Menschen-Plattform hinsichtlich Usability (Anmeldeprozess), Digitalaffinität im Quartier, möglichen anfallenden Kosten für die Nutzung der Plattform nach Projektende. |
|                                           | Intendiert: Nutzung bestehender Strukturen zur Integration der Inhalte von Mit.Menschen (bspw. Heimbeirat).                                                     | Intendiert: Es sind Kontakte zu Akteur*innen aus dem Quartier entstanden/bzw. Kontakte wurden wiederbelebt, die als gewinnbringend für beide Seiten wahrgenommen werden (v. a. Inno1, AWS1&2).                                                                                                                                                         | Intendiert: Funktionen und Lernmodule der Mit.Menschen-Plattform werden als sinnvoll und hilfreich bewertet.                                                                                                                                                  |
|                                           | Intendiert: Umsetzung von partizipativen Planungsaktivitäten, angeleitet durch Standortbegleitung, bspw. Hausrundgänge, Quartiersspaziergänge.                  | Nicht intendiert: Im Quartier sind die Marke „Mit.Menschen“ und konkrete Aktivitäten oft nicht ausreichend bekannt, das Vorhaben wird teilweise als wenig greifbar empfunden (Inno2). Eine Weiterführung des Vorhabens unter dem Projekttitel wird zum Teil infragegestellt (Inno 1, Inno2, AWS2) bzw. die Nutzung wird von Beginn an abgelehnt (AWS1) | Intendiert: Bildung von Mit.Wirkungskreisen durch Integration in bestehende Gremien (Heimbeirat)                                                                                                                                                              |
|                                           | Analoge Prozessarchitektur, ohne Plattform: Methoden wie Standortanalyse, Prototyping, Rollenkarten wurden ausschließlich analog eingesetzt.                    | Intendiert: Markenauftritt von Mit.Menschen wird als ansprechend, sympathisch, freundlich und warm sowie Interesse weckend, sinnig auf Seiten der Einrichtungen wahrgenommen. Der Projekttitel wird als „gute Möglichkeit für Wortspiele“ wahrgenommen                                                                                                 | plausible Annahme, aber nicht konkret belegt: Nutzung ist abhängig von Leitungshaltung: AWS1 äußert eher Ablehnung durch Usability-Problematiken und fehlende Anschlussperspektive bei Nutzung der Plattform.                                                 |
|                                           |                                                                                                                                                                 | Intendiert: Rollen wurden teilweise organisch (Inno1, AWS1) und teilweise gesteuert durch die Standortbegleitung (Inno2, AWS2) entwickelt in und außerhalb der Einrichtungen und die Zusammenarbeit wurde strukturiert und formalisiert                                                                                                                | Nutzung der Mit.Menschen-Plattform (Kurse, Terminabstimmung und Austauschfunktionen) – zunächst modelliert und koordiniert durch Standortbegleitung – variiert: AWS1 eher zurückhaltend, AWS2 aktiver                                                         |
|                                           |                                                                                                                                                                 | Intendiert: Gemeinsame Handlungsfelder im Sinne von Mit.Menschen zwischen Quartier und Pflegeeinrichtung wurden identifiziert.                                                                                                                                                                                                                         | Hybrider Ansatz mit digitaler Gesundheit.Gestalten Plattform: In AWS wurden Module aus dem Wissenswald mit digitalen/analoge Impulsen kombiniert.                                                                                                             |
|                                           |                                                                                                                                                                 | Intendiert: Es wurde Kontakt zwischen Pflegeeinrichtung und Quartier hergestellt und gemeinsame Auftaktveranstaltungen durchgeführt.                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                           |                                                                                                                                                                 | Intendiert: Die Zielsetzungen und Inhalte des Projekts wurden (nach Einführung) von den befragten Personen aus der Pflegeeinrichtung verstanden und als sinnvoll bewertet                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                           | Prozesse und Leistungen, die durch die Projektbegleitung durch die contec erbracht wurden. Diese sind im Mit.Menschen Abschlussbericht (2025) nachzuvollziehen. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                               |

Was wurde umgesetzt (Prozesse, Leistungen etc.) - angeleitet durch die Standortbegleitung und wie wurden diese bewertet?

<sup>8</sup> Auf der Output-Ebene wird zwischen den unterschiedlichen Standortarten unterschieden, da hier projektbedingt in Teilen andere Leistungen und Prozesse umgesetzt wurden (bspw. an den Anwendungsstandorten: die digitale Mit.Menschen Plattform). Dennoch gibt es auch viele Leistungen und Prozesse, die gleich oder ähnlich blieben und werden in der mittleren Spalte für beide Standorte dargestellt.



|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Inputs | Bereitschaft zur partizipativen Organisationsentwicklung (Grundvoraussetzung zur Teilnahme am Vorhaben); Organisationskulturen v. a. hierarchisch geprägt, mit weniger ausgeprägter Innovationskultur, aber hohem Fokus auf Teamarbeit und tlw. hohem Gestaltungswillen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Welche Ausgangsbedingungen wurden vorgefunden? |
|        | Bereitschaft, digitale Lernformate und Kooperationsinstrumente zu erproben, Bei gleichzeitiger Offenheit wurden Bedenken hinsichtlich der technischen Ausstattung (bspw. stabile Internetverbindung), Kompetenzen sowie Affinität seitens Mitarbeitende und Akteur*innen und Freiwilligen aus dem Quartier geäußert.                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                |
|        | Erste Erfahrungen mit Freiwilligenarbeit vorhanden.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                |
|        | Grundsätzlich positive Einstellung zur Öffnung und zur Förderung von mehr Freiwilligenengagement, jedoch Bedenken hinsichtlich fehlender Fachkenntnisse, Unzuverlässigkeit oder Überforderung für Bewohnende durch häufig wechselnde Bezugspersonen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                |
|        | Erwartungshaltungen zwischen „ <b>Zusatzaufwand</b> “ (bspw. erhöhter Zeitaufwand hauptamtliches Personal, erhöhter Organisationsaufwand) und „ <b>Gestaltungschance</b> “ (bspw. Erfahrungsaustausch zwischen Personal der Einrichtung, Akteur*innen aus dem Quartier und Freiwillig Engagierten, mehr individuelle Betreuung und positive Wirkungen für die Gesundheit/Zufriedenheit der Bewohnenden)                                                                                                                                                                 |                                                |
|        | Unterschiedliche infrastrukturelle und personelle Ausgangslagen an den Standorten:<br>- Teils schon Kontakte/informelle Netzwerke ins Quartier unstrukturiert vorhanden (Inno 1, AWS 1 & AWS 2), teils noch wenig Kontakt zum Quartier (Inno 2)<br>- Personalwechsel (Inno 1, AWS1)<br>- oftmals personelle Engpässe (Inno 1, Inno 2, AWS 1: Krankheitsbedingt)<br>- AWS 2 personell deutlich besser ausgestattet als die anderen drei Pflegeeinrichtungen<br>- Inno 1, AWS 1 & AWS 2 eher voraussetzungsreiche Standorte<br>Inno 2 eher voraussetzungsärmerer Standort |                                                |
|        | Ressourcen Projektteam, Projektbudget                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                |

Quelle: Eigene Darstellung

#### 4.2.2 Prozessorientiertes Wirkmodell

Das prozessorientierte Wirkmodell wurde ähnlich dem übergeordneten Wirkmodell sukzessive im Verlauf der zweiten Projektphase an den Anwendungsstandorten angepasst. Einschränkend muss jedoch erwähnt werden, dass nicht alle Annahmen, die auf Basis der Beobachtungen an den Innovationsstandorten getätigt wurden, gleichermaßen an den Anwendungsstandorten beobachtet werden konnten. Diese Aspekte sind in der folgenden Darstellung grau hinterlegt und betreffen die folgenden Aspekte:

- Umsetzungsverantwortliche aus den verschiedenen Settings legen Akteur\*innen fest, welche die Steuerung/Koordination des Zusammenschlusses dauerhaft übernehmen und
- Umsetzungsverantwortliche entwickeln Setting-übergreifende Rollen für Schwerpunktthemen und besetzen diese sowie
- Umsetzungsverantwortliche bilden ein Strukturteam und ein operatives Team.

Diese Aspekte wurden an den Innovationsstandorten im Rahmen des Gestaltungsprozess als notwendige Gelingensfaktoren herausgestellt. In der Zwischenphase wurden daran anknüpfend die Lernmodule entwickelt und an den Anwendungsstandorten getestet. An den Anwendungsstandorten wurde dies allerdings eher organisch und implizit umgesetzt. Besonders Anwendungsstandort 1 machte während des Projekts verschiedene Anregungen, bspw. stellten sich die Befragten dort eine rollierende Moderation der Netzwerkaktivitäten mit den Quartiersakteur\*innen im Sinne einer paritätischen Zusammenarbeit vor. Auch in den Nachhaltigkeitsinterviews wurde deutlich, dass die Planung und Umsetzung der gemeinsamen Aktivität mit den Netzwerkpartner\*innen paritätisch erfolgte – initiiert durch den Sozialdienst und die Einrichtungsleitung der Pflegeeinrichtung. Eine konkrete Definition von Verantwortlichkeiten in Form von Strukturteam und operativem Team wurden im Rahmen der Interviews nicht expliziert. Die Dinge wurden einfach „gemacht“ (vgl. NI, AWS1). Auch an Anwendungsstandort 2 gab es in der Evaluation keine Berichte über die explizite Umsetzung der Wirkannahmen, dennoch lassen die Aussagen der Interviews darauf schließen, dass sich die Verantwortlichkeiten organisch entwickelten und in Teilen zumindest implizit vorlagen, bspw. übernahm die Einrichtungsleitung der Pflegeeinrichtung die aktive Steuerung der Aktivitäten. Hier zeigt sich, dass die offenere Projektanlage in der zweiten Projektphase an den Anwendungsstandorten die kontextspezifische Anpassung der Inhalte förderte. Festgehalten werden kann daher trotz dessen, dass zwar an den Standorten unterschiedliche Ergebnisse – vermutlich bedingt durch die unterschiedliche Projektanlage – beobachtet wurden, sich aber alle Standorte mit der Gestaltung ihrer Zusammenarbeit auseinandergesetzt haben und standortspezifische Wege diskutiert und teilweise umgesetzt haben.

Hinweis zur Lesart von Tabelle 4-3: Das prozessorientierte Wirkmodell beschreibt die logische Entwicklungskette, in der die einzelnen Stufen systematisch aufeinander aufbauen. Dargestellt werden hier die empirisch beobachtbaren und plausibel angenommenen Entwicklungsprozesse aus dem Projekt Mit.Menschen. Die Darstellung beginnt mit der Stufe der Kenntnisse, also dem Wissen über die Projektinhalte, Rollen und Strukturen. Darauf folgt die Ebene des veränderten Bewusstseins, in der neue Wahrnehmungen über Ressourcen, Rollen und Kooperationspotenziale entstehen. Aufbauend darauf entwickelt sich eine Einstellungsänderung, die sich in einem konkreten Interesse und einer positiven Bewertung gemeinsamer Aktivitäten ausdrückt. Abschließend wird auf der höchsten Ebene das veränderte Handeln dargestellt – etwa die eigenverantwortliche Gestaltung von Projekten, die Verstetigung von Netzwerken und die dauerhafte Verantwortungsübernahme. Das Wirkmodell kann sowohl von

unten nach oben als auch von oben nach unten gelesen werden. Von unten nach oben zeigt es, wie über Wissen und Bewusstsein Motivation entsteht und diese schließlich in eigenständiges Handeln mündet. Von oben nach unten verdeutlicht es, welche Kenntnisse, Haltungen und Rahmenbedingungen erforderlich sind, um nachhaltige Verhaltens- und Strukturveränderungen zu erreichen.

**Tabelle 4-3: Prozessorientiertes Wirkmodell Final**

| Prozessorientiertes Wirkmodell Mit.Menschen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                             |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Mitarbeiter*innen von stationären Pflegeeinrichtungen und Quartiersakteur*innen können gemeinsam niedrigschwellige und gleichzeitig ressourcenschonende systemische Strukturen aufbauen und damit einen Beitrag dazu leisten, Barrieren zwischen stationärer Pflegeeinrichtung und Quartier abzubauen. Damit haben sie einen Einfluss auf die Gestaltung gesundheitsförderlicher Settings für Bewohner*innen/Bürger*innen und den Ausbau gesellschaftlichen Engagements in der Pflege. |                                                                                                                                             |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Umsetzungsverantwortliche aus den verschiedenen Settings...                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                             |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Verändertes Handeln                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ...organisieren eigenständig weitere Netzwerktreffen zur Fortführung (z. B. Nachfolgetreffen auch nach Ende der Standortbegleitung).        |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...gestalten und setzen Interventionen von Beginn an selbst um.                                                                             |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...organisieren settingübergreifende Projekte mit freiwillig Engagierten.                                                                   | ...bewerben das Mit.Menschen Vorhaben (hauptsächlich beobachtet bei Inno1 & AWS2).                        | ...bewerben die unterschiedlichen Angebote gegenseitig und öffnen bestehenden Angebote für weitere Zielgruppen.                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...bilden ein Strukturteam.                                                                                                                 | ...bilden ein operatives Team.                                                                            | ...entwickeln Setting-übergreifende Rollen für Schwerpunktthemen und besetzen diese.                                            |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...stellen eine gemeinsame Verbindlichkeit auch über gemeinsame regelmäßige Termine, Arbeitsgruppen etc. her.                               | ...legen Akteur*innen fest, welche die Steuerung/Koordination des Zusammenschlusses dauerhaft übernehmen. | ...vermitteln innerhalb der Arbeitsgruppen/Netzwerke/Kooperationsverbünde einen hohen Gestaltungswillen.                        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...formalisieren das Commitment über eine Absichtserklärung o. Ä.                                                                           |                                                                                                           | Kooperationsverbünde/Netzwerke ergänzen sich in den Kompetenzen, Erfahrungen und Ressourcen (personell, finanziell, materiell). |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...initiiieren Kooperationsverbünde/Netzwerke mit Akteur*innen aus dem Quartier.                                                            |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...planen Aktivitäten intern weiter, auch ohne externe Moderation.                                                                          |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...benennen verbindlich Zuständigkeiten für Kommunikation, Koordination oder Dokumentation (z. B. Sozialdienst, Pflegeeinrichtungsleitung). |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...strukturieren das Projekt über bestehende Gremien wie Heimbeirat oder Leitungskreise.                                                    |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...nutzen öffentlichkeitswirksame Kommunikationsformate zur Sichtbarmachung im Quartier (z. B. Flyer, Website, Social Media).               |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Einstellungsänderung: konkretes Interesse etwas zu tun                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ...sind motiviert verbindende Aktivitäten zwischen Pflegeeinrichtung und dem umgebenden Quartier umzusetzen.                                |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...bewerten verbindende Aktivitäten zwischen Pflegeeinrichtung und dem umgebenden Quartier positiv.                                         |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...reflektieren eigene Gestaltungsmöglichkeiten im Rahmen ihrer Rolle (insb. Leitung, Sozialdienst).                                        |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...bewerten digitale Kursangebote als praxisnah und handhabbar für ihre tägliche Arbeit.                                                    |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...nehmen Plattformfunktionen als sinnvoll wahr, wenn Anwendungsbezug hergestellt wurde.                                                    |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Verändertes Bewusstsein                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ...nehmen Pflegeeinrichtungen & Quartiere als Aktionsfelder und Kreativitätsanstoß für eigene Lösungen wahr.                                |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...erkennen interne Gremien (z. B. Heimbeirat) als Ressource zur Projektintegration.                                                        |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...nehmen einander und die jeweiligen Rollen, Kompetenzen, Netzwerke und Angebote als wertvolle Kooperations-/Netzwerkpartner wahr.         |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Kenntnisse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ...entwickeln eine realistische Sicht auf Ressourcen, Potenziale und Begrenzungen in Bezug auf Engagement und Projektarbeit.                |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...verstehen die Rolle der eigenen Einrichtung im Projektkontext und deren Anschlussfähigkeit an Quartiersarbeit.                           |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ...wissen über Ablauf und Zielsetzung der Projektmodule (z. B. Platformeinführung, Kursstruktur, Reflexion).                                |                                                                                                           |                                                                                                                                 |
| ...kennen zentrale Funktionen und Nutzungsmöglichkeiten der Plattform (z. B. Terminübersicht, Kursverwaltung).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                             |                                                                                                           |                                                                                                                                 |

Woran lässt sich verändertes Handeln/ Verhalten erkennen?

Was führt zu verändertem Handeln?

Quelle: eigene Darstellung

#### 4.3 Einordnung der Ergebnisse in den wissenschaftlichen Forschungsstand

Die Umsetzung von Mit.Menschen zeigt grundsätzlich das Potenzial strukturierender, quartiersbezogener Interventionsansätze in stationären Pflegeeinrichtungen. Gleichzeitig eröffnen sich Spannungsfelder zwischen intendierter Zielerreichung und realer Umsetzbarkeit, die sich insbesondere im Hinblick auf kontextuelle Voraussetzungen, Rollendynamiken und digitale Infrastruktur vor dem Hintergrund des gegenwärtigen wissenschaftlichen Forschungsstands reflektieren lassen.

Die Zielsetzung, eine „sorgende Gemeinschaft“ zu etablieren und Pflegeeinrichtungen als sozialräumliche Akteure zu stärken, war dort erfolgreich, wo bestehende Beziehungen aktiviert und neue Kooperationen situativ entwickelt wurden. Dies steht im Einklang mit Erkenntnissen aus der Forschung zur Verhältnisprävention, wonach sozialräumlich verankerte Gesundheitsförderung durch eine Einbindung lokaler Netzwerke und eine lebensweltbezogene Ansprache besondere Wirkung entfalten kann (vgl. Trojan et al., 2013; Seidel et al., 2024; Himmelsbach et al., 2023; Kooperationsverbund Gesundheitliche Chancengleichheit, 2019). Gleichzeitig machen die Evaluationsergebnisse deutlich, dass eine Öffnung ins Quartier lokaler Anpassung, zeitlicher Ressourcen und erfahrungsbasierter Entwicklung bedarf.

Ein zentrales Spannungsfeld zeigt sich zwischen vorgegebenen Strukturen und gewährten Freiräumen: Während einzelne Pflegeeinrichtungen klare Vorgaben als hilfreich empfanden, betonten andere die Notwendigkeit einer flexiblen Umsetzung. Die Implementationsforschung beschreibt diese Ambivalenz als typisch für komplexe Interventionen: Wirkung entsteht dort, wo Programme anpassbar an den Umsetzungskontext sind (Pfadenhauer et al., 2017; Moore et al., 2015). Besonders deutlich wird dies am Beispiel der Rollenentwicklung. Die Evaluation zeigt auf, dass Rollen nicht zwingend formell beschrieben werden müssen, um eine Wirkung zu entfalten. Im Gegenteil: An Innovationsstandort 1 sowie Anwendungsstandort 1 entstanden tragfähige Verantwortungsstrukturen durch informelle Aushandlung, situative Rückkopplung und gemeinsames Tun. Diese Befunde lassen die Annahme zu, dass sich neue Verantwortlichkeiten dann nachhaltig etablieren, wenn sie organisch wachsen können und in bestehende Handlungslogiken integrierbar sind.

Auch bei der digitalen Plattform zeigt sich ein differenziertes Bild: Während Funktionen zur Terminabstimmung und zum Dateiaustausch punktuell als hilfreich bewertet wurden, die Lernmodule inhaltlich, didaktisch und pädagogisch als wertvoll eingestuft wurden, hemmten technische Zugangshürden sowie Unsicherheiten über die Zukunft der Plattform ihre kontinuierliche Nutzung. In der Forschung zur Adhärenz bei der Nutzung digitaler Interventionen wird in diesem Zusammenhang betont, dass besonders die Akzeptanz der Zielgruppe ein wichtiger Gelingensfaktor ist und vor allem der Einbezug der Nutzenden bei der Entwicklung digitaler Interventionen unbedingt notwendig ist (Kernebeck et al., 2021). Die gemeinsame (Weiter-)Entwicklung der Mit.Menschen Plattform war eines der Ziele an den Standorten und knüpft damit an diesen Bedarf an. Anzunehmen ist, dass die inhaltliche Akzeptanz und die Passung zu den realen Bedarfen an verschiedenen Punkten gegeben war, bspw. die Forumsfunktionen und die Lernmodule. Zudem beschreiben Wörle et al. (2023) in ihrer Untersuchung über digitale Plattformen zur Vermittlung informell Helfender, dass besonders auch die persönliche Begleitung im Aufbau von Hilfebeziehungen und hybrid gestaltete Vermittlungsmodelle zu Beginn der Implementation hilfreich sein können, um die Akzeptanz und Nutzung zu fördern. Das entspricht den Aussagen der

Befragten, welche sowohl den persönlichen Austausch als auch die Verlässlichkeit und Unterstützungsbereitschaft der Standortbegleitung in der zweiten Projektphase als positiv empfanden. Dennoch können Faktoren wie technische Zugangshürden oder die Verfügbarkeit der Plattformen Risiken für die dauerhafte Nutzung darstellen und sollten in zukünftigen Vorhaben von Beginn an mitgedacht werden.

Ein zentrales Erkenntnisinteresse betraf die Frage, ob und wie die Projektmarke *Mit.Menschen* zur Sichtbarkeit, Identifikation und Aktivierung beitragen kann. Die Ergebnisse zeigen ein ambivalentes Bild: Gestaltung und Sprache der Marke wurden von den Beteiligten zwar überwiegend positiv bewertet, in der praktischen Öffentlichkeitsarbeit spielte sie jedoch nur eine begrenzte Rolle. Sichtbar wurden stattdessen vor allem die Inhalte, für die die Marke stand – insbesondere dort, wo bestehende Institutionen oder Einzelpersonen diese in ihre Netzwerke hineintrugen. In der Gesundheitsförderung wird diese Art der indirekten Wirkung über Multiplikator\*innen als zentrale Strategie beschrieben: Personen oder Organisationen mit Zugang zu Zielgruppen übernehmen eine vermittelnde Rolle und tragen dazu bei, Gesundheitsanliegen in spezifische Lebenswelten hineinzutragen (Blümel et al., 2024). Dies ließ sich im Projekt *Mit.Menschen* beobachten – etwa durch die Einbindung der lokalen Alzheimer Gesellschaft am Innovationsstandort 1 oder durch die Zusammenarbeit mit Stadtteilakteurinnen am Anwendungsstandort 1. Die Marke *Mit.Menschen* wirkte dabei weniger als öffentlich sichtbares Label, sondern vielmehr als Rahmen, der den Impuls für neue Aktivitäten gab und die Aktionsbasis darstellte. Vor allem die Befragten aus den Pflegeeinrichtungen der jeweiligen Standorte betonten mehrmals, dass *Mit.Menschen* ihnen ein Anstoß gegeben hat. Die Evaluation legt nahe, dass solche Rahmungen hilfreich sein können – vorausgesetzt, sie lassen genügend Raum für lokale Adaption und werden durch glaubwürdige Multiplikatorinnen getragen. Adaptionsprozesse können dabei auch als Erfolgsfaktor für die Verstetigung von Interventionen gewertet werden (Seidel et al., 2024). Im Sinne einer gesundheitsbezogenen Kommunikationsstrategie sollte die Marke daher nicht ausschließlich als identitätsstiftendes Leitinstrument verstanden werden, sondern als flexible Andockstruktur, die lokalen Partner\*innen Orientierung bietet, ohne bestehende Kommunikationslogiken zu überformen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten: *Mit.Menschen* hat an vielen Standorten gezielte Impulse für Veränderung gesetzt. Die Wirkungen entfalten sich dort am stärksten, wo eine kontextsensible Umsetzung ermöglicht, Verantwortung schrittweise übernommen und vorhandene Ressourcen in adaptive Strukturen überführt wurden. Der Erfolg des Projekts hängt damit nicht allein vom methodischen Design ab, sondern wesentlich von der Anschlussfähigkeit an bestehende Routinen, Haltungen und kommunikativen Praktiken.

#### 4.4 Kritische Würdigung und Limitationen

In diesem Kapitel werden zunächst die methodischen Stärken der gegenständlichen Evaluation gewürdigt, bevor anschließend auf eine Reihe von methodischen Limitationen hingewiesen wird, die bei der Interpretation der Ergebnisse berücksichtigt werden sollten. Eine zentrale methodische Stärke der Evaluation liegt im umgesetzten Mixed Methods-Ansatz, der bei Prozessevaluationen von komplexen Projekten trotz potenzieller Hürden in der Umsetzung als das methodisch empfehlenswerte Forschungsdesign gilt. Demnach können sich die Evaluationsergebnisse grundsätzlich sowohl auf die Vorteile quantitativer als auch qualitativer empirischer Sozialforschung berufen.

Dabei zeigte die Umsetzung der Befragungen an den Innovations- und Anwendungsstandorten, dass durch die qualitativen Interviews sowohl neue Erkenntnisse generiert als auch bestehende Befunde



vertieft werden konnten, während bei den quantitativen Formaten Restriktionen wie zum Teil geringe Rückläufe auftraten. Demzufolge konnte das Ziel erreicht werden, im Rahmen der qualitativen Datenerhebung explorativ förderliche Rahmenbedingungen und konkrete Gelingensfaktoren der Projektumsetzung von Mit.Menschen abzuleiten und zu beschreiben. Vor dem Hintergrund der beschriebenen Erfahrungswerte mit den qualitativen/quantitativen Methoden – sowie der insgesamt nur geringen Stichprobe von vier Einrichtungen – sind die Evaluationsergebnisse dagegen nicht statistisch repräsentativ bzw. generalisierbar. Gleichwohl konnten durch die qualitative Datenerhebung nicht nur neue Erkenntnisse explorativ hergeleitet werden, sondern ebenfalls quantitative Befunde und Erfahrungen aus der Standortarbeit vertieft und eingeordnet werden. Da die qualitative Datenerhebung und -auswertung methodisch belastbar umgesetzt wurde, stellt sich für diese Ergebnisse somit die Frage nach einer qualitativen Generalisierbarkeit. Konkret gilt es zu beantworten, ob von den Ergebnissen, die für die Innovations- und Anwendungsstandorte gewonnen wurden, auf „andere Fälle oder allgemeine Regelmäßigkeiten geschlossen werden kann“ (Przyborski & Wohlrab-Sahr, 2021, S. 452). Im Kontext der gegenständlichen Evaluation bezieht sich dies vor allem auf andere Standorte, Pflegeeinrichtungen und Quartiere. Qualitative Untersuchungen können bei methodisch fundierter Durchführung eine sog. analytische Generalisierbarkeit für sich in Anspruch nehmen: Anhand der untersuchten Fälle werden Zusammenhänge und Mechanismen herausgearbeitet, die von „allgemeinerer Bedeutung“ (Przyborski & Wohlrab-Sahr, 2021, S. 457) bzw. die „(fall-)übergreifend von Bedeutung sind“ (Schittenhelm, 2021, S. 287) sind. Auf Basis der im Rahmen der Evaluation durchgeführten verschiedenen Interviewformate konnten eine Reihe von standortübergreifenden Erkenntnissen erarbeitet werden, die zum Teil in mehreren qualitativen Interviews aus verschiedenen Perspektiven berichtet wurden. Insbesondere für diese Ergebnisse kann grundsätzlich von einer analytischen Generalisierbarkeit auf andere Kontexte ausgegangen werden. Dies gilt umso mehr für Befunde, die sich ergänzend auch in den quantitativen Analysen widerspiegeln.

Darüber hinaus haben sich die folgenden Elemente des Evaluationsdesigns in ihrer Umsetzung bewährt und sind demnach als methodische Stärken der Evaluation anzusehen: Es ist gelungen, durch einen methodenübergreifenden Vergleich der empirischen Befunde die Ergebnisse zu validieren (Triangulation). Auch die formative Vorgehensweise der Evaluation hat seine Ziele erreicht, da fortlaufend Impulse an das Projektteam von Mit.Menschen gespiegelt werden konnten. Besonders positiv zeigte sich dies in der Zwischenphase, in der zahlreiche Erkenntnisse zu den Innovationsstandorten als Handlungsimpulse zur Gestaltung der Standortarbeit an den Anwendungsstandorten ausgesprochen werden konnten. Ebenfalls bewährt hat sich die seit Beginn der Evaluation verfolgte iterative Vorgehensweise, da im Laufe der Projektdurchführung von Mit.Menschen zahlreiche und zum Teil deutliche Änderungen an den Rahmenbedingungen und Prozessen des Projektes vorgenommen wurden, an die sich die Evaluation anpassen musste. Darüber hinaus erhöht der erarbeitete konzeptionelle Analyse- und Bezugsrahmen die methodische Belastbarkeit der Evaluation, da hierdurch der Komplexität des Projektes Mit.Menschen angemessen Rechnung getragen wurde. Nicht zuletzt liegt im erarbeiteten und fortlaufend weiterentwickelten Wirkmodell eine zentrale methodische Stärke der Evaluation, da es trotz der Komplexität des Projektes gelang, im Wirkmodell die zentralen Wirkweisen abzubilden, systematisch in Beziehung zueinander zu setzen und mit den empirischen Ergebnissen der Evaluation wissenschaftlich fundiert anzureichern.

Trotz dieser methodischen Stärken der Evaluation sind bei der Interpretation der Ergebnisse die folgenden Limitationen zu berücksichtigen: Die methodisch relevanteste Einschränkung besteht darin,

dass die Evaluation *keine* Aussagen über kausale Wirkungszusammenhänge macht. Wie zuvor erläutert, zielt das Wirkmodell lediglich darauf ab, (mögliche) Wirkweisen zu beschreiben und Annahmen zu tätigen, die zum einen durch die qualitative und quantitative Datenerhebung empirisch fundiert sind und zum anderen auf plausiblen, kontextbezogenen Schlussfolgerungen beruhen. Im Hinblick auf die Repräsentativität und Generalisierbarkeit der Ergebnisse wurde zuvor bereits die Limitation erwähnt, dass eine statistische Repräsentativität nur äußerst eingeschränkt vorhanden ist. Darüber hinaus gilt es insbesondere bei der standortübergreifenden Interpretation von Ergebnissen zu berücksichtigen, dass die Standorte über heterogene Ausgangsbedingungen und Rahmenbedingungen bei der Umsetzung des Projektes Mit.Menschen verfügen. Dies gilt sowohl innerhalb der Innovations- bzw. Anwendungsstandorte als auch für den Vergleich zwischen Innovationsstandorten und Anwendungsstandorten.

Eine weitere Limitation liegt im begrenzten Projektzeitraum und damit ebenfalls begrenzten Beobachtungszeitraum der Evaluation. Demnach konnten nur kurz- bis mittelfristige Wirkungen und Veränderungen empirisch erfasst werden. Es ist jedoch davon auszugehen, dass einzelne Elemente des Wirkmodells erst langfristig zu beobachten sein werden. Ähnliches gilt für alle Aussagen zur Nachhaltigkeit der Arbeit an den Standorten: Es wurden zwar sog. Nachhaltigkeits-Interviews mit diesem expliziten Schwerpunkt geführt, die Hinweise in Bezug auf die Verstetigung der Projekthalte von Mit.Menschen geben können. Jedoch geht die wissenschaftliche Forschung zur Nachhaltigkeit und Verstetigung komplexer Projekte im Bereich Gesundheitsförderung und Prävention davon aus, dass langfristige sog. Follow-Up-Erhebungen notwendig sind, um nachhaltige Wirkungen messen zu können (Seidel et al., 2024). Auch wenn in der wissenschaftlichen Literatur keine Einigkeit darüber besteht, welcher Zeitraum zwischen Projektende und Folgemessung liegen muss, um die Nachhaltigkeit tatsächlich bewerten zu können (ebd.), dürfte der Zeitpunkt der im Rahmen der Evaluation durchgeführten Nachhaltigkeits-Interviews zu nah am Projektende liegen.

Nicht zuletzt gilt es noch die folgenden Angaben zur Konstellation des Projektes Mit.Menschen und seiner Evaluation transparent zu machen: Die für die Projektdurchführung von Mit.Menschen verantwortliche contec GmbH hat das IEGUS Institut mit der Evaluation als Unterauftragnehmer beauftragt. Beide Unternehmen gehören zur selben Unternehmensgruppe, agieren jedoch rechtlich und wirtschaftlich unabhängig voneinander. Dennoch wurde die strukturelle Nähe beider Unternehmen im Zuge der Planung der Evaluation von beiden Seiten kritisch reflektiert. Aufgrund der Tatsache, dass sich IEGUS als Institut und seine Mitarbeitenden den Prinzipien guter wissenschaftlicher Praxis verpflichtet haben und in der Evaluation trotz der strukturellen Verbundenheit der Unternehmen neutral agieren, wurde die beschriebene Konstellation im Projekt Mit.Menschen und seiner Evaluation bewusst eingegangen. Um die wissenschaftliche Neutralität in der Durchführung der Evaluation zu wahren, beschränkte sich der Kontakt zwischen beiden Unternehmen auf die Elemente der formativen Evaluation, in deren Rahmen Zwischenergebnisse der Evaluation fortlaufend durch IEGUS an die contec kommuniziert wurden. Dagegen agierte IEGUS bei allen Schritten der wissenschaftlichen Datenerhebung und -auswertung sowie der Berichtslegung eigenständig, ohne im Austausch mit der contec zu sein. Darüber hinaus gilt es transparent zu machen, dass auch die am Projekt teilnehmende Pflegeeinrichtung am Anwendungsstandort 2 rechtlich zur selben Unternehmensgruppe wie IEGUS und contec gehört. Somit muss kritisch reflektiert werden, ob das methodische Phänomen eines Antwortverhaltens der Befragten in Richtung sozialer Erwünschtheit am AWS2 möglicherweise die Aussagen der Befragten beeinflusst hat. Hinweise darauf liegen jedoch ausschließlich im Nachhaltigkeits-Interview vor,

in dem der Befragte äußert, das er das Projekt Mit.Menschen bewusst nicht negativ bewerten möchte. Dies bedeutet im Umkehrschluss jedoch nicht, dass alle Aussagen aus diesem Interview als verzerrt zu werten sind, da der Befragte konkrete positive Veränderungen klar benennt, differenziert einordnen kann und mit praktischen Beispielen versieht.

Somit kann zusammenfassend festgehalten werden, dass die Evaluationsergebnisse sich auf eine Vielzahl an methodischen Stärken berufen können. Berücksichtigt man bei der Interpretation dieser Ergebnisse gleichwohl die beschriebenen Limitationen, so ist die Aussagekraft der Ergebnisse als in hohem Maße belastbar einzustufen.

## **5 Abschließende Handlungsempfehlungen auf Basis der Evaluationsergebnisse**

Im Verlauf dieses Berichtes wurden bereits einerseits auf den Ergebnissen zu den Innovationsstandorten basierende Handlungsimpulse für die Anwendungsstandorte ausgesprochen (siehe Kapitel 3.1.4). Andererseits wurden aus den Ergebnissen zu den Anwendungsstandorten Handlungsimpulse für die Implementation von Mit.Menschen an weiteren Standorten formuliert. In diesem Kapitel wird beides noch um eine Reihe von Handlungsempfehlungen für die Praxis ergänzt, die aus Sicht von IEGUS standortübergreifende Relevanz aufweisen. Abschließend wird darüber hinaus noch wissenschaftlicher Forschungsbedarf adressiert.

### **5.1 Handlungsempfehlungen für die Praxis**

#### **5.1.1 Rahmenbedingungen der Umsetzung und Weiterentwicklung des Konzeptes von Mit.Menschen**

1. Am Anwendungsstandort 1 wird ausdrücklich betont, dass mehr Freiheitsgrade in der Umsetzung des Mit.Menschen-Konzeptes gewünscht sind und der Zeitrahmen als zu knapp empfunden wird. Dagegen ist es genau dieser strukturierende Charakter des Projektes, der am Anwendungsstandort 2 besonders geschätzt wird. Auch ein Zeitdruck wird hier nicht wahrgenommen. Diese gegensätzliche Bewertung derselben Rahmenbedingungen legt nahe, dass es Pflegeeinrichtungen, die das Mit.Menschen-Konzept umsetzen, je nach individuellen Bedarfen offengehalten werden sollte, wie eng sich am Mit.Menschen-Konzept orientiert wird bzw. wie viele Freiheitsgrade bei der Umsetzung gewährt werden.
2. Obwohl die Elemente der Marke „Mit.Menschen“ insgesamt und dabei vor allem am Anwendungsstandort 2 durchaus positiv bewertet werden, legen es die Evaluationsergebnisse nahe kritisch zu hinterfragen, welche Funktion und Bedeutung der Marke „Mit.Menschen“ bei der Umsetzung des Vorhabens zukommen soll und in welchem Ausmaß es sinnvoll ist, in diesen Bereich personelle und finanzielle Ressourcen zu investieren:
  - a. An beiden Innovationsstandorten ist Mit.Menschen als Marke nicht im Quartier verankert. Standortübergreifend erwähnte Lösungsansätze sind Werbung in der regionalen Presse und öffentlichkeitswirksame Veranstaltungen.
  - b. Am Innovationsstandort 2 wird es als fraglich angesehen, ob sich die an der Umsetzung von Mit.Menschen Beteiligten mit dem Logo identifizieren können.
  - c. Am Innovationsstandort 1 und Anwendungsstandort 2 wird betont, dass nicht der Projekttitel Mit.Menschen, sondern stattdessen die Pflegeeinrichtung mit dem Vorhaben in Verbindung gebracht wird.

- d. Am Anwendungsstandort 2 möchten sich Freiwillige in der Pflegeeinrichtung engagieren, nicht jedoch als offizieller „Mit.Mensch“.
  - e. Am Anwendungsstandort 1 konnte das Netzwerk verstetigt werden – es tritt jedoch bewusst nicht mehr unter dem Titel „Mit.Menschen“ auf.
3. Insbesondere am Innovationsstandort 2 gestaltete sich die Quartiersarbeit als herausfordernd. Auch wenn dies vor allem die Erfahrungen des einen Standorts sind, lassen sich hieraus die folgenden Empfehlungen ableiten, die standortunabhängig der Quartiersarbeit einer Pflegeeinrichtung im Zuge der Umsetzung von Mit.Menschen zugutekommen dürften:
  - a. Der Nutzen einer Teilnahme am Vorhaben sollte den Quartiersakteuren verständlicher und greifbarer gemacht werden. Dabei sollte auch mitgedacht werden, wie das Quartier im Netzwerk wirksam bekannt gemacht werden kann.
  - b. Da der Aufbau von nachhaltigen Kontakten ins Quartier Zeit erfordert, sollte möglichst frühzeitig im Projekt mit der Vernetzung begonnen werden.
  - c. Bestenfalls sollte es im Netzwerk einen Quartiersakteur geben, der während der gesamten Projektumsetzung „für das Quartier spricht“.
4. Die Evaluationsergebnisse zeigen, dass sich die verschiedenen, an der Umsetzung von Mit.Menschen beteiligten Akteure mit unterschiedlichen Restriktionen konfrontiert sehen. Diese gilt es zu adressieren und Lösungsansätze zu entwickeln.
  - a. Freiwillig Engagierte berichten, dass rechtliche Restriktionen ihr Engagement einschränken.
  - b. Pflegeeinrichtungen adressieren mit Angeboten ausschließlich die Bewohnenden bzw. Personen mit einem sozialrechtlichen Pflegegrad, obwohl auch bspw. Senior\*innen ohne Pflegegrad Bedarfe und Interesse an den Angeboten signalisieren.
  - c. Pflegeeinrichtungen stoßen auf versicherungsrechtliche Restriktionen, wenn eine für das Quartier geöffnete Veranstaltung in den Räumlichkeiten der Pflegeeinrichtung stattfinden soll und gleichzeitig Zimmer von Bewohnenden offenstehen.
  - d. Quartierlingen ist es aufgrund der jeweiligen Arbeitsverträge kaum möglich, eine aktivere und stärker gestaltende Rolle bei der Umsetzung von Mit.Menschen zu übernehmen, da dies nicht mit der Aufgabenbeschreibung im Arbeitsvertrag vereinbar ist. Eine Lösung hierfür wäre, dass stärker signalisiert wird, dass das Vorhaben Mit.Menschen politisch gewünscht ist.
5. Die Evaluationsergebnisse offenbaren standortübergreifend Bedenken dahingehend, dass ohne eine klare Rolle bzw. verantwortliche Person es schwierig werden dürfte, die Projektaktivitäten von Mit.Menschen nach dem Ende der Standortbegleitung aufrechtzuerhalten. Vor diesem Hintergrund kann die Empfehlung ausgesprochen werden, dass eine solche Rolle – als wichtiger Erfolgsfaktor für die Nachhaltigkeit – vergeben werden muss, idealerweise als hauptamtlicher Mitarbeitender, der für das Netzwerkmanagement zuständig ist. Einen alternativen Ansatz liefert jedoch der Anwendungsstandort 1: Hier wurden guten Erfahrungen damit gemacht, die Verantwortung auf mehrere Personen zu verteilen, sodass Aufwände für den Einzelnen überschaubar bleiben.
6. Beide Anwendungsstandorte berichten, dass sie es als sinnvoll ansehen und es Ihnen im Zuge der Projektumsetzung von Mit.Menschen gefehlt hat, sich mit dem jeweils anderen

Standort über die gemachten Erfahrungen auszutauschen. Aus Sicht von IEGUS kann hieraus eine standortunabhängige Empfehlung für solche Austauschformate ausgesprochen werden. Dies gilt umso mehr mit Blick auf das zentrale Ergebnis der Evaluation, dass individuelle Rahmenbedingungen und Kontextfaktoren die Möglichkeiten einer Pflegeeinrichtung in der Umsetzung von Mit.Menschen stark beeinflussen. Vor diesem Hintergrund erscheint es umso lohnender, dass Standorte von den Erfahrungen anderer Standorte profitieren.

7. Eines der positivsten und standortübergreifenden Ergebnisse dieser Evaluation ist die Bewertung der Standortbegleitung und des Gestaltungsprozess. Impulse zur Verbesserung kommen vom Innovationsstandort 2: Sowohl die Bestandsaufnahme als auch der Prozess der Rollenfindung und -verteilung wurde als zu langwierig wahrgenommen und könnte sinnvoll verschlankt werden.

### 5.1.2 Perspektive der handelnden Personen vor Ort

1. An den Innovationsstandorten wurden auf Seiten der Mitarbeitenden vereinzelt auch Vorbehalte und Bedenken in Bezug auf die Projektinhalte von Mit.Menschen erkennbar. Diese reichen von befürchteten fehlenden Fachkenntnissen der freiwillig Engagierten bis hin dazu, dass durch den Einsatz von freiwillig Engagierten die Bewohnenden möglicherweise nicht länger im Mittelpunkt stehen. Ergänzt wurden diese an den Anwendungsstandorten u. a. um einen erhöhten Organisationsbedarf und mögliche Vertrauensprobleme auf Seiten der Bewohnenden, wenn Freiwillige zu häufig wechseln. Solche Vorbehalte und Bedenken sollten ernstgenommen und kommunikativ aufgefangen werden.
2. Insbesondere die befragten Personen an den Innovationsstandorten berichten, dass die Projektinhalte von Mit.Menschen schwer zu greifen sind und Unsicherheiten im Hinblick auf dessen Ziele und Inhalte bestehen. Ähnliches gilt für das Projekt da keine Organisation dahintersteht, sowie für die Frage, wer überhaupt die Mit.Menschen sind, um die es gehen soll. Auch die Personen am Anwendungsstandort 2 empfanden es schwierig, auf Basis der Materialien eine Vorstellung zu den Inhalten und Zielen des Projektes zu entwickeln. Vor dem Hintergrund dieser standortübergreifenden Erfahrungen sollte nochmals kritisch geprüft werden, wie Inhalte und Ziele sowie Mit.Menschen als Gesamt-Projekt verständlicher und niedrigschwelliger vermittelt werden können.
3. Trotz individueller Unterschiede berichten die an der Umsetzung von Mit.Menschen beteiligten Personen standortübergreifend, dass der benötigte Zeitaufwand zum Teil herausfordernd ist und es schwierig ist, den zusätzlichen Aufwand mit seinen beruflichen Kernaufgaben zu vereinbaren. Demnach sollten alle zukünftigen Bemühungen zur Weiterentwicklung des Mit.Menschen-Konzeptes stets prüfen, wie der Aufwand für die umsetzenden Personen möglichst geringgehalten werden kann.
4. Insbesondere an den Anwendungsstandorten entsteht auf Basis der Evaluation der Eindruck, dass sich die Umsetzung des Projektes stark auf die Leitungsebene konzentriert und darüber hinaus wenig Durchdringung in die Belegschaft erreicht wurde. Vor diesem Hintergrund erscheint der Impuls von Seiten des Anwendungsstandortes 2 sinnvoll, dass bei der zukünftigen Weiterentwicklung des Mit.Menschen-Konzeptes stärker darauf hingewirkt werden sollte, dass alle Berufsgruppen innerhalb der Pflegeeinrichtung eingebunden werden. Dies gilt auch bzw. in besonderem Maße für Berufsgruppen, die im ersten

Moment weniger Berührungspunkte zu den Themen haben, bspw. Mitarbeitende in der Hauswirtschaft.

## 5.2 Offener Forschungsbedarf

Neben den zuvor beschriebenen Handlungsempfehlungen für die Praxis offenbaren die Evaluationsergebnisse auch offene Forschungsbedarfe, zu denen aus wissenschaftlicher Perspektive Handlungsempfehlungen für eine vertiefte Auseinandersetzung ausgesprochen werden können.

1. **Erschwerter Zugang zu Quartiersakteur\*innen und Mit.Menschen:** Die Erfahrungen in der methodischen Umsetzung der Evaluation zeigen deutlich auf, dass vergleichsweise einfach Umsetzungsverantwortliche aus den Pflegeeinrichtungen zur Teilnahme an den empirischen Befragungen bewogen werden konnten. Dagegen war der Feldzugang im Bereich der Quartiersakteur\*innen und Mit.Menschen sehr mühsam und es zeigten sich Vorbehalte in Bezug auf die Teilnahme an der Evaluation. Demnach sollten zukünftige Forschungsvorhaben diese Zielgruppen in den Fokus rücken und entsprechende Erhebungsmethoden hinsichtlich ihrer Niedrigschwelligkeit weiterentwickelt werden. Auch über den Einsatz von Anreizsystemen zur Teilnahme gilt es Überlegungen anzustellen.
2. **Methodisch sinnvolle Forschungsansätze:** Bereits in Kapitel 4.4 wurde beschrieben, dass sich in der gegenständlichen Evaluation qualitative Methoden besser bewährt haben. Dies gilt sowohl für die Datenerhebung und Teilnahmebereitschaft an Befragungen als auch für den Erkenntnisgehalt der generierten Ergebnisse. Auf Basis dieser Erfahrungen erscheint es empfehlenswert, dass zukünftige Forschungsvorhaben zunächst qualitative Schwerpunkte verfolgen, um eine solide Datenbasis zu schaffen. Anschließend können zunehmend auch quantitative Methoden zum Einsatz kommen, um mittelfristig auch quantitative Aussagen zu den Wirkungen und Veränderungen durch eine Umsetzung des Projekts Mit.Menschen treffen zu können.
3. **Wirkmodell:** Das Wirkmodell hatte in diesem Projekt einerseits die Funktion die Wirkweise darzustellen und andererseits unterstützte es auch die Projektsteuerung und die Gestaltung der Erhebungsmethoden. Es bewährte sich, frühzeitig mit der Entwicklung des Wirkmodells zu beginnen, um dieses als Arbeitsinstrument prozessbegleitend zu nutzen und sukzessive weiterzuentwickeln. Es bietet sich daher an, in zukünftigen Projekten Wirkmodelle als integralen Bestandteil von Projektkonzeption und -begleitung zu verankern – nicht nur im Rahmen der Evaluation. Weiterhin ist darauf hinzuweisen, dass durch den Projektkontext generalisierbare Aussagen kaum möglich waren und vor allem standortindividuelle Ergebnisse eine hohe Relevanz hatten. Hier ist es einerseits notwendig, die getätigten Wirkannahmen mit weiteren wissenschaftlichen Untersuchungen zu prüfen und andererseits kann es sinnvoll sein, standortspezifische Modelle aufzustellen und damit auch die Kontextbedingungen für Wirkungen zu verdeutlichen – bevor man dieses ggf. übergreifend verallgemeinert. Abschließend ist zu erwähnen, dass die visuelle Darstellung des Wirkmodells potenziell auch zur Kommunikation über die Ziele und Wirkweisen des Projektes für Umsetzende, Förderer und Wissenschaftler\*innen genutzt werden kann.



## 6 Literaturverzeichnis

- Bleck, C. (2021). *Orientierungen zum Sozialraum in der stationären Altenhilfe*. Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie, 54(4), 324–329. <https://doi.org/10.1007/s00391-021-01891-x>
- Bleck, C., van Rießen, A., & Schlee, T. (2018). *Sozialraumorientierung in der stationären Altenhilfe*. In C. Bleck, A. van Rießen, & R. Knopp (Hrsg.), *Alter und Pflege im Sozialraum: Theoretische Erwartungen und empirische Bewertungen* (S. 225–247). Springer Fachmedien. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-18013-3\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-658-18013-3_15)
- Blümel, S., Lehmann, F., & Hartung, S. (2024). *Zielgruppen, Multiplikatorinnen und Multiplikatoren*. Leitbegriffe der Gesundheitsförderung und Prävention. Glossar zu Konzepten, Strategien und Methoden. <https://doi.org/10.17623/BZGA:Q4-I128-2.0>
- Bogner, A., Littig, B., & Menz, W. (2014). *Interviews mit Experten: Eine praxisorientierte Einführung*. Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-19416-5>
- Bödeker, W. (2012). *Wirkungen und Wirkungsnachweis bei komplexen Interventionen*. In Robert-Koch-Institut & Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (Hrsg.), *Evaluation komplexer Interventionsprogramme in der Prävention: Lernende Systeme, lehrreiche Systeme? Beiträge zur Gesundheitsberichterstattung des Bundes* (S. 33–42).
- Bödeker, W., & Moebus, S. (2020). [Study Designs for Effect Evaluation in Disease Prevention and Health Promotion—Meaning of Internal and External Validity in Intervention Studies]. *Gesundheitswesen (Bundesverband Der Ärzte Des Öffentlichen Gesundheitsdienstes (Germany))*, 82(12), e147–e157. <https://doi.org/10.1055/a-0832-2220>
- Butz, S., Hügel, M. G., Kahrass, H., Kloppe, T., Lühmann, D., Mertz, M., Muche-Borowski, C., Neumann, A., Neusser, S., Otto, I., Ruppel, T., Scherer, M., & Stark. (2022). *Soziale Isolation und Einsamkeit im Alter: Welche Maßnahmen können einer sozialen Isolation vorbeugen oder entgegenwirken?* - Health Technology Assessment im Auftrag des IQWiG. Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. [https://www.iqwig.de/download/ht20-03\\_massnahmen-gegen-soziale-isolation-und-einsamkeit-im-alter\\_hta-bericht\\_v1-0.pdf](https://www.iqwig.de/download/ht20-03_massnahmen-gegen-soziale-isolation-und-einsamkeit-im-alter_hta-bericht_v1-0.pdf)
- Campbell, M., Fitzpatrick, R., Haines, A., Kinmonth, A. L., Sandercock, P., Spiegelhalter, D., & Tyrer, P. (2000). *Framework for design and evaluation of complex interventions to improve health*. *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 321(7262), 694–696. <https://doi.org/10.1136/bmj.321.7262.694>
- Damschroder, L. J., Reardon, C. M., Opra Widerquist, M. A., & Lowery, J. (2022). *Conceptualizing outcomes for use with the Consolidated Framework for Implementation Research (CFIR): The CFIR Outcomes Addendum*. *Implementation Science*, 17(1), 7. <https://doi.org/10.1186/s13012-021-01181-5>
- Fröhlich-Gildhoff, K., & Trojan, A. (2018). *Komplexe gemeindeorientierte Interventionen zur Gesundheitsförderung bei Kindern*. *Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforschung - Gesundheitsschutz*, 61(10), 1279–1288. <https://doi.org/10.1007/s00103-018-2801-4>
- GKV-Spitzenverband. (2023). *Leitfaden Prävention in stationären Pflegeeinrichtungen nach § 5 SGB XI*. [https://www.gkv-spitzenverband.de/media/dokumente/pflegeversicherung/Leitfaden\\_Praevention\\_Pflege\\_2023\\_barrierefrei.pdf](https://www.gkv-spitzenverband.de/media/dokumente/pflegeversicherung/Leitfaden_Praevention_Pflege_2023_barrierefrei.pdf)

- GKV-Spitzenverband. (2024). *Leitfaden Prävention—Handlungsfelder und Kriterien nach § 20 Abs. 2 SGB V zur Umsetzung der §§ 20, 20a und 20b SGB V vom 21. Juni 2000 in der Fassung vom 19. Dezember 2024*. [https://www.gkv-spitzenverband.de/media/dokumente/krankenversicherung\\_1/praevention\\_selbsthilfe\\_beratung/praevention/praevention\\_leitfaden/2024-12-19\\_GKV-Leitfaden\\_Praevention\\_barrierefrei.pdf](https://www.gkv-spitzenverband.de/media/dokumente/krankenversicherung_1/praevention_selbsthilfe_beratung/praevention/praevention_leitfaden/2024-12-19_GKV-Leitfaden_Praevention_barrierefrei.pdf)
- Hämel, K. (2016). *Making nursing homes more community-oriented: Insights from an exploratory study in Germany*. *Ageing and Society*, 36(4), 673–693. <https://doi.org/10.1017/S0144686X14001391>
- Himmelsbach, Prof. Dr. I., Konopik, Prof. Dr. N., Kiekert, J., Krötz, B., & Balestrieri, M. (2023). *Aufbau von Quartiersansätzen in stationären Langzeitpflegeeinrichtungen (AQUILA 2)—Abschlussbericht*. Katholische Hochschule Freiburg. <https://www.kh-freiburg.de/pdf/de/forschung/iaf-forschungsbericht-aquila2.pdf>
- Himmelsbach, Prof. Dr. I., Konopik, Prof. Dr. N., Theda, I., & Kiekert, J. (2021). *Abschlussbericht AQUILA – 1: Aufbau von Quartiersansätzen in stationären Langzeitpflegeeinrichtungen*. Katholische Hochschule Freiburg. <https://www.kh-freiburg.de/pdf/de/forschung/iaf-handreichung-aquila2.pdf>
- Holt, D. T., Armenakis, A. A., Feild, H. S., & Harris, S. G. (2007). *Readiness for Organizational Change: The Systematic Development of a Scale*. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(2), 232–255. <https://doi.org/10.1177/0021886306295295>
- Holt-Lunstad, J., Smith, T. B., & Layton, J. B. (2010). *Social relationships and mortality risk: A meta-analytic review*. *PLoS Medicine*, 7(7), e1000316. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000316>
- Kernebeck, S., Busse, T. S., Ehlers, J. P., & Vollmar, H. C. (2021). *Adhärenz digitaler Interventionen im Gesundheitswesen: Definitionen, Methoden und offene Fragen*. *Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforschung - Gesundheitsschutz*, 64(10), 1278–1284. <https://doi.org/10.1007/s00103-021-03415-9>
- Kooperationsverbund Gesundheitliche Chancengleichheit. (2021). *Kriterien für gute Praxis der sozial-lagenbezogenen Gesundheitsförderung*. [https://www.gesundheitliche-chancengleichheit.de/fileadmin/user\\_upload/pdf/Good\\_Practice/21-08-30\\_Broschuere\\_Good\\_Practice-Kriterien\\_neu\\_barrierefrei\\_01.pdf](https://www.gesundheitliche-chancengleichheit.de/fileadmin/user_upload/pdf/Good_Practice/21-08-30_Broschuere_Good_Practice-Kriterien_neu_barrierefrei_01.pdf)
- Kurz, B., & Kubek, D. (2021). *Kursbuch Wirkung: Das Praxishandbuch für alle, die Gutes noch besser tun wollen: mit Schritt-für-Schritt-Anleitungen & Beispielen (6. überarbeitete Auflage)*. PHINEO.
- Kruse, J. & Lenger, A. (2013). *Zur aktuellen Bedeutung von qualitativen Forschungsmethoden in der deutschen Volkswirtschaftslehre: eine programmatische Exploration*. *ZQF - Zeitschrift für qualitative Forschung*, 14 (1), 105–138. <https://doi.org/10.3224/zqf.v14i1.15455>
- Mayring, P. (2022). *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken* (13. Aufl.). Beltz.
- Mikkelsen, A. S. B., Petersen, S., Dragsted, A. C., & Kristiansen, M. (2019). *Social Interventions Targeting Social Relations Among Older People at Nursing Homes: A Qualitative Synthesized Systematic Review*. *INQUIRY*, 56, 0046958018823929. <https://doi.org/10.1177/0046958018823929>
- Moore, G. F., Audrey, S., Barker, M., Bond, L., Bonell, C., Hardeman, W., Moore, L., O’Cathain, A., Tinati, T., Wight, D., & Baird, J. (2015). *Process evaluation of complex interventions: Medical Research Council guidance*. *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 350, h1258. <https://doi.org/10.1136/bmj.h1258>

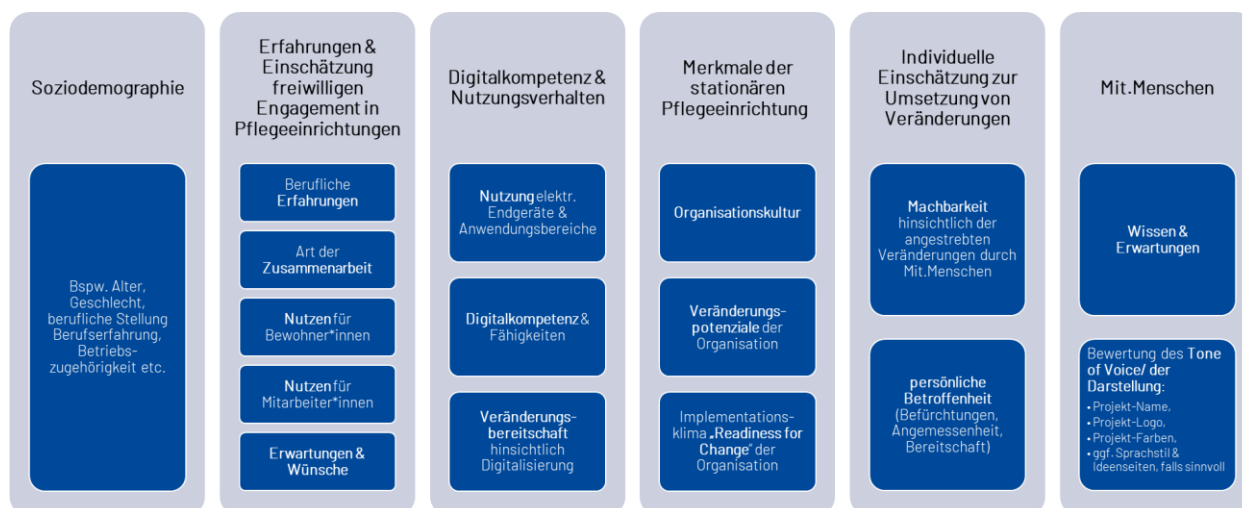
- Pfadenhauer, L. M., Gerhardus, A., Mozygemba, K., Lysdahl, K. B., Booth, A., Hofmann, B., Wahlster, P., Polus, S., Burns, J., Brereton, L., & Rehfuess, E. (2017). *Making sense of complexity in context and implementation: The Context and Implementation of Complex Interventions (CICI) framework*. *Implementation Science*: IS, 12(1), 21. <https://doi.org/10.1186/s13012-017-0552-5>
- Plattner, L., Brandstötter, C., & Paal, P. (2022). *Einsamkeit im Pflegeheim – Erleben und Maßnahmen zur Verringerung: Eine Literaturübersicht*. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 55(1), 5–10. <https://doi.org/10.1007/s00391-021-01881-z>
- Przyborski, A. & Wohlrab-Sahr, M. (2021). *Qualitative Sozialforschung: Ein Arbeitsbuch* (5., überarb. und erw. Aufl.). De Gruyter Oldenbourg. <https://doi.org/10.1515/9783110710663>
- Quinn, R. E., & Rohrbaugh, J. (1983). *A Spatial Model of Effectiveness Criteria: Towards a Competing Values Approach to Organizational Analysis*. *Management Science*, 29(3), 363–377.
- Reimann, B., Böhme, C., & Bär, G. (2010). *Mehr Gesundheit im Quartier: Prävention und Gesundheitsförderung in der Stadtteilentwicklung*. Deutsches Institut für Urbanistik.
- Robert Koch-Institut, & Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (Hrsg.). (2012). *Evaluation komplexer Interventionsprogramme in der Prävention: Lernende Systeme, lehrreiche Systeme? Beiträge zur Gesundheitsberichterstattung des Bundes*. Robert-Koch-Inst. [u.a.].
- Röhnsch, G., Hämel, K., Vorderwülbecke, J., & Heumann, M. (2019). „Pflege stationär—Weiterdenken!“ *Abschlussbericht der Wissenschaftlichen Evaluation des Modellverbunds*. Universität Bielefeld. <https://doi.org/10.4119/UNIBI/2938282>
- Röhnsch, G., Heumann, M., Vorderwülbecke, J., & Hämel, K. (2021). *Vom Heim zum Zentrum für Pflege und Gesundheit im Quartier*. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 54(4), 330–335. <https://doi.org/10.1007/s00391-021-01890-y>
- Schittenhelm, K. (2021). *Theoretisches und praktiziertes Sampling. Zwischen Felderkundung, Theoriebildung und Gütesicherung*. *Zeitschrift für qualitative Forschung*, 22 (2), 283–298. <https://doi.org/10.3224/zqf.v22i2.07>
- Schreier, M., Hussy, W., Weydmann, N., Bauer, J. F., & Echterhoff, G. (2023). *Forschungsmethoden in Psychologie und Sozialwissenschaften für Bachelor* (3. Aufl.). Springer Berlin Heidelberg. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-66673-9>
- Seidel, J; Kirstein, K.; Herten, B.; Meyer-Frieß, K.; Enders, A. & Haß, W. (2024): *Identifikation von Strategien und Ansätzen zur Förderung von Verstetigung und Nachhaltigkeit von Interventionen der Gesundheitsförderung und Prävention in der Lebenswelt Kommune. Ergebnisse eines Scoping Reviews*. Prävention und Gesundheitsförderung. Berlin: Springer Nature <https://doi.org/10.1007/s11553-023-01099-4>
- Trojan, A., Süß, W., Lorentz, C., Wolf, K., & Nickel, S. (2013). *Quartiersbezogene Gesundheitsförderung: Umsetzung und Evaluation eines integrierten lebensweltbezogenen Handlungsansatzes* (1. Aufl.). Beltz Juventa.
- Uhl, A. (2012). *Methodenprobleme bei der Evaluation komplexerer Sachverhalte: Das Beispiel Suchtprävention*. In Robert-Koch-Institut & Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (Hrsg.), *Evaluation komplexer Interventionsprogramme in der Prävention: Lernende Systeme, lehrreiche Systeme? Beiträge zur Gesundheitsberichterstattung des Bundes* (S. 57–78).

Wörle, T., Geiselhart, J., Haushammer, C., & Bernhard, D. (2023). *Digitale Plattformen zur Vermittlung informell Helfender für die häusliche Pflege: Welchen Nutzen sehen Anbieter?* Zeitschrift Fur Gerontologie Und Geriatrie, 56(8), 630–635. <https://doi.org/10.1007/s00391-023-02252-6>

## 7 Anhang

### 7.1 Status Quo Befragung

Übersicht der Fragebogen Inhalte:



Quelle: Eigene Darstellung

#### 7.1.1 Gesamtübersicht Fragebogen

| Name [ID]    | Text [Hilfe] (Hinweis)                                                               |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| G01Q01       | Wie alt sind Sie?<br>(Hinweis: In dieses Feld dürfen nur Zahlen eingegeben werden. ) |
| G01Q02       | Ich bin ...                                                                          |
| Code 2       | Weiblich                                                                             |
| Code 3       | Männlich                                                                             |
| Code 4       | Divers                                                                               |
| G01Q02_other | Eine andere Geschlechtsidentität                                                     |
| G01Q03       | Was ist Ihre höchste berufliche Qualifikation?                                       |
| AO01         | Examiert                                                                             |
| AO02         | Hilfskraft                                                                           |
| AO03         | Betreuungskraft                                                                      |
| AO04         | Hauswirtschaftskraft                                                                 |
| AO05         | Auszubildende                                                                        |

|                 |                                                                                                  |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AO06            | Examiert mit Weiterbildung                                                                       |
| AO07            | Hochschulabschluss im Pflegebereich                                                              |
| G01Q03_other    | Sonstiges                                                                                        |
| BrflStel        | <b>Geben Sie bitte Ihre höchste berufliche Stellung in Ihrer Einrichtung an.</b>                 |
| AO01            | Wohnbereichsleitung (WBL)                                                                        |
| AO02            | Pflegedienstleitung (PDL)                                                                        |
| AO03            | Pflegedirektion (PD)                                                                             |
| AO04            | Fachkraft                                                                                        |
| AO05            | Assistenzkraft                                                                                   |
| BrflStel_other  | Sonstiges                                                                                        |
| Berufserfahrung | <b>Wie lange arbeiten Sie bereits in der Pflege?</b>                                             |
| 0b1             | 0 - 1 Jahr                                                                                       |
| 2b5             | 2 - 5 Jahre                                                                                      |
| 6b10            | 6 - 10 Jahre                                                                                     |
| ma10            | über 10 Jahre                                                                                    |
| ErfEinri        | <b>Wie lange arbeiten Sie schon in der Einrichtung?</b>                                          |
| AO01            | 0 - 1 Jahr                                                                                       |
| AO02            | 2 - 5 Jahre                                                                                      |
| AO03            | 6 - 10 Jahre                                                                                     |
| AO04            | über 10 Jahre                                                                                    |
| G02Q01          | <b>Haben Sie in Ihrem beruflichen Kontext <i>Pflege</i> bereits mit Freiwilligen gearbeitet?</b> |
| AO01            | Ja                                                                                               |
| AO02            | Nein                                                                                             |
| G02Q02          | <b>In welchem Zusammenhang haben Sie Erfahrungen mit der Arbeit von Freiwilligen gemacht?</b>    |
| A1              | Koordination der Freiwilligen (z.B. Erstellung eines Dienstplans)                                |



|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A2</b>           | Schulungen für Freiwillige (z.B. Fortbildungsmaßnahmen)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>A3</b>           | Auswertung der Freiwilligenarbeit (z.B. Reflexionsgespräche mit Bewohnenden und/oder Freiwilligen)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>A4</b>           | Werbung und Gewinnung von Freiwilligen (z.B. Werbungsgespräche im Quartier oder privatem Umfeld)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>A5</b>           | Kommunikation bei regelmäßigen Treffen mit Freiwilligen (z.B. um Zufriedenheit und Unsicherheiten zu klären)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>G02Q03</b>       | <b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala. Nutzen Sie hierfür den Schieberegler und bewerten Sie jede Aussage, indem Sie ihn zwischen den Optionen "Stimme überhaupt nicht zu" und "Stimme voll und ganz zu" positionieren. Der Schieberegler ermöglicht es Ihnen, Ihre Meinung auf einer Skala von 0 bis 10 ausdrücken, wobei 0 bedeutet, dass Sie der Aussage überhaupt nicht zustimmen und 10 bedeutet, dass Sie ihr voll und ganz zustimmen.</b> |
| <b>G02Q03_SQ001</b> | Die Einbindung von Freiwilligen kann dazu beitragen, das körperliche Wohlbefinden der Bewohnenden zu erhalten.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>G02Q03_SQ002</b> | Eine Einbindung von Freiwilligen kann dazu beitragen, das mentale Wohlbefinden der Bewohnenden zu fördern. (Mentales Wohlbefinden bezieht sich auf einen Zustand in dem sich Bewohnende wohl fühlen, positive Gedanken und Gefühle haben, gleichzeitig wenig Stress empfinden und in der Lage sind, angemessen mit dem eigenen Gesundheitszustand umzugehen.)   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                   |
| <b>G02Q04</b>       | <b>Falls Ihnen noch weitere Vorteile der Freiwilligenarbeit für die Bewohnenden einfallen, geben Sie diese bitte hier an.</b><br><b>Antworten in Stichpunkten reichen aus.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>G02Q05</b>       | <b>Freiwillige bieten den größtmöglichen Nutzen für die Bewohnenden, wenn Sie ...</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>G02Q05_SQ001</b> | ... mit den Bewohnenden zur Förderung der mentalen Zufriedenheit persönlich sprechen/telefonieren.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>G02Q05_SQ002</b> | ... zur Förderung der mentalen und körperlichen Zufriedenheit Zeit mit Bewohnenden verbringen und gemeinsam Aktivitäten durchführen (Musik-, Bewegungs-, Kulturangebote wie zum Beispiel Sportkurse, Konzerte oder Kochtage).   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                   |
| <b>G02Q05_SQ003</b> | ... zur Förderung der sozialen Teilhabe sowie der körperlichen und mentalen Zufriedenheit die Bewohnenden im Alltag begleiten (Spaziergänge, Gottesdienste, Arztbesuche, Besorgungen erledigen etc.).   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                           |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>G02Q05_SQ004</b> | ... zur Förderung der körperlichen und mentalen Zufriedenheit Bewohnende mit eingeschränkter Mobilität bei Wegen begleiten.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                         |
| <b>G02Q06</b>       | <b>Falls Ihnen noch weitere vorbeugende und gesundheitsfördernde Tätigkeiten der Freiwilligen einfallen, mit denen sie die Bewohnenden unterstützen können, geben Sie diese bitte hier an.</b>                                                            |
| <b>G02Q07</b>       | <b>Die Unterstützung durch Freiwillige stell ich mir hilfreich vor für ...</b>                                                                                                                                                                            |
| <b>G02Q07_SQ001</b> | ... die bessere Organisation des Personals.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                         |
| <b>G02Q07_SQ002</b> | ... mein mentales Wohlbefinden.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                     |
| <b>G02Q07_SQ003</b> | ... unser Betriebsklima.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                            |
| <b>G02Q07_SQ004</b> | ... die Stress-Reduzierung meiner Arbeit.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                           |
| <b>G02Q07_SQ005</b> | ... einen reibungslosen Pflegeablauf.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                               |
| <b>G02Q08</b>       | <b>Falls Ihnen noch weitere Vorteile für das Personal der Einrichtung durch den Einsatz von Freiwilligen einfallen, geben Sie diese bitte hier an.</b>                                                                                                    |
| <b>G02Q09</b>       | <b>Welche Erwartungen, Wünsche und Hoffnungen haben Sie an den Einsatz von Freiwilligen in Ihrer Pflegeeinrichtung? Antworten in Stichpunkten reichen aus.</b>                                                                                            |
| <b>G02Q10</b>       | <b>Was sind Ihre Bedenken oder Befürchtungen bezüglich der Unterstützung durch Freiwillige in der Pflege? Bitte nennen Sie alle Risiken, Hindernisse, Sorgen und Ängste, die Sie sich vorstellen können. Stichpunktartige Antworten sind ausreichend.</b> |
| <b>G02Q13</b>       | <b>Werden in Ihrer Einrichtung elektronische Endgeräte/ digitale Arbeitshilfen regelmäßig (mind. 1mal pro Schicht) genutzt?</b>                                                                                                                           |
| <b>AO01</b>         | Ja                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>AO02</b>         | Nein                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>G02Q14</b>       | <b>Welche elektronischen Endgeräte/digitale Arbeitshilfen nutzen Sie regelmäßig (mind. 1mal pro Schicht) während der Arbeitszeit?</b>                                                                                                                     |
| <b>G02Q14_SQ001</b> | Smartphone                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>G02Q14_SQ002</b> | Tablet                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>G02Q14_SQ003</b> | Desktop-Computer                                                                                                                                                                                                                                          |

|              |                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| G02Q14_SQ004 | Laptop                                                                                                                                 |
| G02Q14_other | Sonstiges                                                                                                                              |
| G02Q15       | <b>Gibt es in Ihrer Einrichtung einen WLAN-Zugang, der den Mitarbeitenden zur Verfügung steht?</b>                                     |
| AO01         | Ja                                                                                                                                     |
| AO02         | Nein                                                                                                                                   |
| G02Q16       | <b>Wenn ja, funktioniert der WLAN-Zugang nach Ihrem Empfinden reibungslos?</b>                                                         |
| AO01         | Ja                                                                                                                                     |
| AO02         | Teil, teils                                                                                                                            |
| AO03         | Nein                                                                                                                                   |
| G02Q17       | <b>Gibt es einen WLAN-Zugang für die Bewohnenden?</b>                                                                                  |
| AO01         | Ja                                                                                                                                     |
| AO02         | Nein                                                                                                                                   |
| G02Q18       | <b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala. Markieren Sie dazu einfach das entsprechende Kästchen.</b> |
| G02Q18_SQ001 | Die Bewohnenden können digitale Geräte (z.B. Tablet oder Smartphone) und digitale Programme (z.B. Apps auf dem Tablet) bedienen.       |
| A001         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                              |
| A002         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                   |
| A003         | Stimme eher zu                                                                                                                         |
| A004         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                |
| G02Q18_SQ002 | Die Bewohnenden sehen mehr Digitalisierung in der Einrichtung als etwas Positives an.                                                  |
| A001         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                              |
| A002         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                   |
| A003         | Stimme eher zu                                                                                                                         |
| A004         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>G02Q19</b>       | <b>Welche digitalen Kompetenzen und Fähigkeiten haben Sie?</b><br><b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala.</b><br><b>Markieren Sie dazu einfach das entsprechende Kästchen.</b>                                                  |
| <b>G02Q19_SQ001</b> | Ich kann digitale Geräte (z.B. Tablet oder Smartphone) und digitale Programme (z.B. Apps auf dem Tablet) bedienen.                                                                                                                                                  |
| <b>AO01</b>         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO04</b>         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>G02Q19_SQ002</b> | Ich erhalte passende Weiterbildungsangebote im Bereich Digitalisierung.                                                                                                                                                                                             |
| <b>AO01</b>         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO04</b>         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>G02Q20</b>       | <b>Wie erleben Sie die Bereitschaft für Veränderungen in Ihrer Einrichtung im Hinblick auf Digitalisierung?</b><br><b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala.</b><br><b>Markieren Sie dazu einfach das entsprechende Kästchen.</b> |
| <b>G02Q20_SQ001</b> | Ich wäre froh, wenn wir (mehr) digitale Technik einsetzen würden.                                                                                                                                                                                                   |
| <b>AO01</b>         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO04</b>         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>G02Q20_SQ002</b> | Unsere Führungskräfte sind Vorbild für uns in Sachen Digitalisierung.                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO01</b>         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO04</b>         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>G02Q20_SQ003</b>                                 | Ich bin bereit, den Umgang mit neuen digitalen Geräten und Programmen zu lernen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO01</b>                                         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>AO02</b>                                         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO03</b>                                         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>AO04</b>                                         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>G02Q21</b>                                       | <b>Welche digitalen Anwendungen wünschen Sie sich in Ihrer Einrichtung?</b><br><b>Stichpunktartige Antworten reichen aus.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Merkmale Ihrer stationären Pflegeeinrichtung</b> | An dieser Stelle bitten wir Sie, einige Einschätzungen über die Einrichtung, in der Sie arbeiten und die Zusammenarbeit in Ihrer Einrichtung abzugeben. Nehmen Sie sich bei der Beantwortung der nächsten Fragen gerne einen Moment Zeit zum Überlegen.                                                                                                                                                                                                   |
| <b>G04Q01</b>                                       | <b>Um eine Einschätzung über die aktuelle Arbeitskultur Ihrer Einrichtung zu bekommen, bitten wir Sie, insgesamt 100 Punkte auf die untenstehenden 4 Optionen nach Ihrer persönlichen Gewichtung zu verteilen. Je mehr Punkte vergeben werden, desto größer ist die Zustimmung zur getroffenen Aussage. Falls Sie eine oder mehrere Aussagen nicht bewerten möchten, können Sie die jeweiligen Felder freilassen und im Fragebogen weiter fortfahren.</b> |
| <b>G04Q01_A01</b>                                   | In unserer Einrichtung haben Teamarbeit, Zugehörigkeit zum Team und Beteiligung an Entscheidungen einen hohen Wert, das heißt ich werde zum Beispiel in Entscheidungen miteinbezogen oder beispielsweise herrscht eine kollegiale Stimmung im Team.                                                                                                                                                                                                       |
| <b>G04Q01_A02</b>                                   | In unserer Einrichtung hat Mut einen hohen Wert. Dieser Mut wird dadurch gekennzeichnet, dass wir neue Dinge ausprobieren. Wir arbeiten zum Beispiel mit neuen Richtlinien für den Umgang mit den Bewohnenden oder neuen Methoden zur Dokumentation der Arbeit.                                                                                                                                                                                           |
| <b>G04Q01_A03</b>                                   | In unserer Einrichtung sind Hierarchien klar geordnet. Es gibt Regeln und Vorschriften, welche sicherstellen, dass diese Hierarchie beibehalten wird. Ich weiß zum Beispiel, dass ich mich in gewissen Dingen der Weisung meiner Vorgesetzten unterordnen muss.                                                                                                                                                                                           |
| <b>G04Q01_A04</b>                                   | In meinem Arbeitsalltag spielt die Effizienz, Arbeitsaufgaben zielorientiert und zeitoptimiert durchzuführen eine besonders wichtige Rolle.                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>G04Q02</b>                                       | <b>An welchen Stellen sehen Sie mögliche Potentiale für Veränderung innerhalb Ihrer Einrichtung?</b><br><b>Stichpunktartige Antworten reichen aus.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Individuelle Einschätzung zur Umsetzung von Veränderungen</b> | Hier würden wir gerne etwas über Ihre persönlichen Einschätzungen zu Ihrer Arbeit erfahren. Außerdem interessiert uns Ihre Einschätzung zur Angemessenheit und Machbarkeit der Veränderung durch das Vorhaben Mit.Menschen sowie deren Auswirkungen auf Ihre persönliche Arbeit und Position. |
| <b>G05Q01</b>                                                    | <b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala, in dem Sie ein Kreuz an der Ihrer Bewertung entsprechenden Stelle machen:</b>                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A1</b>                                                 | Ich bevorzuge feste Routinen während meiner Arbeitszeit.                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A2</b>                                                 | Ich erwarte keine Probleme, wenn ich meine Arbeit an die Arbeit mit Freiwilligen anpasse.                                                                                                                                                                                                     |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A3</b>                                                 | Ich habe die nötigen Fähigkeiten, um die Einbindung von Freiwilligen erfolgreich zu gestalten.                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A4</b>                                                 | Ich habe die Befürchtung, dass ich durch die Einbindung von Freiwilligen einen Teil meines Status innerhalb der Organisation verliere.                                                                                                                                                        |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |



|                     |                                                                                                                                                              |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>G05Q01_A5</b>    | Meine Zukunft innerhalb der Organisation wird durch die Einbindung von Freiwilligen beeinträchtigt.                                                          |
| <b>AO01</b>         | Stimme nicht zu                                                                                                                                              |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                         |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                               |
| <b>AO04</b>         | Stimme zu                                                                                                                                                    |
| <b>G05Q01_A6</b>    | Durch die Einbindung von Freiwilligen wird meine Bezugszeit zu den Bewohnenden außerhalb der direkten Pflege kürzer.                                         |
| <b>AO01</b>         | Stimme nicht zu                                                                                                                                              |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                         |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                               |
| <b>AO04</b>         | Stimme zu                                                                                                                                                    |
| <b>G05Q02</b>       | <b>Das geplante Programm in Ihrer Einrichtung soll freiwilliges Engagement stärken. Ist die Einrichtung Ihrer Meinung nach für diese Veränderung bereit?</b> |
| <b>G05Q02_A01</b>   | Ja, weil...                                                                                                                                                  |
| <b>G05Q02_A02</b>   | Nein, weil...                                                                                                                                                |
| <b>G05Q02_A03</b>   | Keine Angabe                                                                                                                                                 |
| <b>Mit.Menschen</b> | Endspurt! In diesem letzten Abschnitt bitten wir Sie, die Wirkung des Vorhabens Mit.Menschen einzuschätzen und dann sind wir mit der Befragung durch.        |
| <b>G06Q01</b>       | <b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala. Markieren Sie dazu einfach das entsprechende Kästchen.</b>                       |
| <b>G06Q01_SQ001</b> | Für mich ist das Konzept von Mit.Menschen gut verständlich.                                                                                                  |
| <b>AO01</b>         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                    |
| <b>AO02</b>         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                         |
| <b>AO03</b>         | Stimme eher zu                                                                                                                                               |
| <b>AO04</b>         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                      |
| <b>G06Q01_SQ002</b> | Das Vorhaben Mit.Menschen hat das Potential die Qualität der Pflege und Betreuung zu verbessern.                                                             |
| <b>AO01</b>         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AO02         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                            |
| AO03         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                  |
| AO04         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                         |
| G06Q01_SQ003 | Mit.Menschen haben das Potential für Entlastung im Pflege- und Betreuungsalltag zu sorgen.                                                                                                                      |
| AO01         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                       |
| AO02         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                            |
| AO03         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                  |
| AO04         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                         |
| G06Q01_SQ004 | Ich fühle mich ausreichend über das Vorhaben Mit.Menschen informiert.                                                                                                                                           |
| AO01         | Stimme überhaupt nicht zu                                                                                                                                                                                       |
| AO02         | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                            |
| AO03         | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                  |
| AO04         | Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                         |
| G06Q02       | <b>Wie gefällt Ihnen die bisherige Darstellung des Vorhabens Mit.Menschen?<br/>Bitte bewerten Sie die drei einzelnen Elemente <i>Titel</i>, <i>Logo</i> und <i>Sprachstil</i> anhand der vorgebenen Skalen.</b> |
| G06Q02_SQ001 | Titel                                                                                                                                                                                                           |
| AO01         | gefällt mir gar nicht                                                                                                                                                                                           |
| AO02         | gefällt mir nicht so                                                                                                                                                                                            |
| AO03         | gefällt mir etwas                                                                                                                                                                                               |
| AO04         | gefällt mir sehr gut                                                                                                                                                                                            |
| G06Q02_SQ004 | Logo                                                                                                                                                                                                            |
| AO01         | gefällt mir gar nicht                                                                                                                                                                                           |
| AO02         | gefällt mir nicht so                                                                                                                                                                                            |
| AO03         | gefällt mir etwas                                                                                                                                                                                               |
| AO04         | gefällt mir sehr gut                                                                                                                                                                                            |

|                     |                       |
|---------------------|-----------------------|
| <b>G06Q02_SQ005</b> | Sprachstil            |
| <b>AO01</b>         | gefällt mir gar nicht |
| <b>AO02</b>         | gefällt mir nicht so  |
| <b>AO03</b>         | gefällt mir etwas     |
| <b>AO04</b>         | gefällt mir sehr gut  |

### 7.1.2 Gekürzte Version nichtleitende Mitarbeitende Anwendungsstandorte

| Name [ID]            | Text [Hilfe] (Hinweis)                                                               |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| G01Q01               | Wie alt sind Sie?<br>(Hinweis: In dieses Feld dürfen nur Zahlen eingegeben werden. ) |
| G01Q02               | Ich bin ...                                                                          |
| Code 2               | Weiblich                                                                             |
| Code 3               | Männlich                                                                             |
| Code 4               | Divers                                                                               |
| G01Q02_other         | Eine andere Geschlechtsidentität                                                     |
| G01Q03               | Was ist Ihre höchste berufliche Qualifikation?                                       |
| AO01                 | Examinert                                                                            |
| AO02                 | Hilfskraft                                                                           |
| AO03                 | Betreuungskraft                                                                      |
| AO04                 | Hauswirtschaftskraft                                                                 |
| AO05                 | Auszubildende                                                                        |
| AO06                 | Examinert mit Weiterbildung                                                          |
| AO07                 | Hochschulabschluss im Pflegebereich                                                  |
| G01Q03_other         | Sonstiges                                                                            |
| BrflStel             | Geben Sie bitte Ihre höchste berufliche Stellung in Ihrer Einrichtung an.            |
| AO04                 | Fachkraft                                                                            |
| AO05                 | Assistenzkraft                                                                       |
| BrflStel_other       | Sonstiges                                                                            |
| Berufserfah-<br>rung | Wie lange arbeiten Sie bereits in der Pflege?                                        |
| 0b1                  | 0 - 1 Jahr                                                                           |
| 2b5                  | 2 - 5 Jahre                                                                          |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>6b10</b>         | 6 - 10 Jahre                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>ma10</b>         | über 10 Jahre                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>ErfEinri</b>     | <b>Wie lange arbeiten Sie schon in der Einrichtung?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO01</b>         | 0 - 1 Jahr                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>AO02</b>         | 2 - 5 Jahre                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>AO03</b>         | 6 - 10 Jahre                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO04</b>         | über 10 Jahre                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>G02Q01</b>       | <b>Haben Sie in Ihrem beruflichen Kontext <i>Pflege</i> bereits mit Freiwilligen gearbeitet?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO01</b>         | Ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>AO02</b>         | Nein                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>G02Q03</b>       | <b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala. Nutzen Sie hierfür den Schieberegler und bewerten Sie jede Aussage, indem Sie ihn zwischen den Optionen "Stimme überhaupt nicht zu" und "Stimme voll und ganz zu" positionieren. Der Schieberegler ermöglicht es Ihnen, Ihre Meinung auf einer Skala von 0 bis 10 ausdrücken, wobei 0 bedeutet, dass Sie der Aussage überhaupt nicht zustimmen und 10 bedeutet, dass Sie ihr voll und ganz zustimmen.</b> |
| <b>G02Q03_SQ001</b> | Die Einbindung von Freiwilligen kann dazu beitragen, das körperliche Wohlbefinden der Bewohnenden zu erhalten.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>G02Q03_SQ002</b> | Eine Einbindung von Freiwilligen kann dazu beitragen, das mentale Wohlbefinden der Bewohnenden zu fördern. (Mentales Wohlbefinden bezieht sich auf einen Zustand in dem sich Bewohnende wohl fühlen, positive Gedanken und Gefühle haben, gleichzeitig wenig Stress empfinden und in der Lage sind, angemessen mit dem eigenen Gesundheitszustand umzugehen.)   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                   |
| <b>G02Q04</b>       | <b>Falls Ihnen noch weitere Vorteile der Freiwilligenarbeit für die Bewohnenden einfallen, geben Sie diese bitte hier an.</b><br><b>Antworten in Stichpunkten reichen aus.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>G02Q07</b>       | <b>Die Unterstützung durch Freiwillige stell ich mir hilfreich vor für ...</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>G02Q07_SQ001</b> | ... die bessere Organisation des Personals.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G02Q07_SQ002</b> | ... mein mentales Wohlbefinden.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>G02Q07_SQ003</b>                                 | ... unser Betriebsklima.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>G02Q07_SQ004</b>                                 | ... die Stress-Reduzierung meiner Arbeit.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>G02Q07_SQ005</b>                                 | ... einen reibungslosen Pflegeablauf.   Stimme überhaupt nicht zu   Stimme voll und ganz zu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>G02Q08</b>                                       | <b>Falls Ihnen noch weitere Vorteile für das Personal der Einrichtung durch den Einsatz von Freiwilligen einfallen, geben Sie diese bitte hier an.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>G02Q09</b>                                       | <b>Welche Erwartungen, Wünsche und Hoffnungen haben Sie an den Einsatz von Freiwilligen in Ihrer Pflegeeinrichtung? Antworten in Stichpunkten reichen aus.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>G02Q10</b>                                       | <b>Was sind Ihre Bedenken oder Befürchtungen bezüglich der Unterstützung durch Freiwillige in der Pflege? Bitte nennen Sie alle Risiken, Hindernisse, Sorgen und Ängste, die Sie sich vorstellen können. Stichpunktartige Antworten sind ausreichend.</b>                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Merkmale Ihrer stationären Pflegeeinrichtung</b> | An dieser Stelle bitten wir Sie, einige Einschätzungen über die Einrichtung, in der Sie arbeiten und die Zusammenarbeit in Ihrer Einrichtung abzugeben. Nehmen Sie sich bei der Beantwortung der nächsten Fragen gerne einen Moment Zeit zum Überlegen.                                                                                                                                                                                                   |
| <b>G04Q01</b>                                       | <b>Um eine Einschätzung über die aktuelle Arbeitskultur Ihrer Einrichtung zu bekommen, bitten wir Sie, insgesamt 100 Punkte auf die untenstehenden 4 Optionen nach Ihrer persönlichen Gewichtung zu verteilen. Je mehr Punkte vergeben werden, desto größer ist die Zustimmung zur getroffenen Aussage. Falls Sie eine oder mehrere Aussagen nicht bewerten möchten, können Sie die jeweiligen Felder freilassen und im Fragebogen weiter fortfahren.</b> |
| <b>G04Q01_A01</b>                                   | In unserer Einrichtung haben Teamarbeit, Zugehörigkeit zum Team und Beteiligung an Entscheidungen einen hohen Wert, das heißt ich werde zum Beispiel in Entscheidungen miteinbezogen oder beispielsweise herrscht eine kollegiale Stimmung im Team.                                                                                                                                                                                                       |
| <b>G04Q01_A02</b>                                   | In unserer Einrichtung hat Mut einen hohen Wert. Dieser Mut wird dadurch gekennzeichnet, dass wir neue Dinge ausprobieren. Wir arbeiten zum Beispiel mit neuen Richtlinien für den Umgang mit den Bewohnenden oder neuen Methoden zur Dokumentation der Arbeit.                                                                                                                                                                                           |
| <b>G04Q01_A03</b>                                   | In unserer Einrichtung sind Hierarchien klar geordnet. Es gibt Regeln und Vorschriften, welche sicherstellen, dass diese Hierarchie beibehalten wird. Ich weiß zum Beispiel, dass ich mich in gewissen Dingen der Weisung meiner Vorgesetzten unterordnen muss.                                                                                                                                                                                           |
| <b>G04Q01_A04</b>                                   | In meinem Arbeitsalltag spielt die Effizienz, Arbeitsaufgaben zielorientiert und zeitoptimiert durchzuführen eine besonders wichtige Rolle.                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>G04Q02</b>                                       | <b>An welchen Stellen sehen Sie mögliche Potentiale für Veränderung innerhalb Ihrer Einrichtung?</b><br><b>Stichpunktartige Antworten reichen aus.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |



|                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Individuelle Einschätzung zur Umsetzung von Veränderungen</b> | Hier würden wir gerne etwas über Ihre persönlichen Einschätzungen zu Ihrer Arbeit erfahren. Außerdem interessiert uns Ihre Einschätzung zur Angemessenheit und Machbarkeit der Veränderung durch das Vorhaben Mit.Menschen sowie deren Auswirkungen auf Ihre persönliche Arbeit und Position. |
| <b>G05Q01</b>                                                    | <b>Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen anhand der vorgegebenen Skala, in dem Sie ein Kreuz an der Ihrer Bewertung entsprechenden Stelle machen:</b>                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A1</b>                                                 | Ich bevorzuge feste Routinen während meiner Arbeitszeit.                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A2</b>                                                 | Ich erwarte keine Probleme, wenn ich meine Arbeit an die Arbeit mit Freiwilligen anpasse.                                                                                                                                                                                                     |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A3</b>                                                 | Ich habe die nötigen Fähigkeiten, um die Einbindung von Freiwilligen erfolgreich zu gestalten.                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q01_A4</b>                                                 | Ich habe die Befürchtung, dass ich durch die Einbindung von Freiwilligen einen Teil meines Status innerhalb der Organisation verliere.                                                                                                                                                        |
| <b>AO01</b>                                                      | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>AO02</b>                                                      | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>AO03</b>                                                      | Stimme eher zu                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>AO04</b>                                                      | Stimme zu                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                   |                                                                                                                                                                                 |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>G05Q01_A5</b>  | Meine Zukunft innerhalb der Organisation wird durch die Einbindung von Freiwilligen beeinträchtigt.                                                                             |
| <b>A001</b>       | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                 |
| <b>A002</b>       | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                            |
| <b>A003</b>       | Stimme eher zu                                                                                                                                                                  |
| <b>A004</b>       | Stimme zu                                                                                                                                                                       |
| <b>G05Q01_A6</b>  | Durch die Einbindung von Freiwilligen wird meine Bezugszeit zu den Bewohnenden außerhalb der direkten Pflege kürzer.                                                            |
| <b>A001</b>       | Stimme nicht zu                                                                                                                                                                 |
| <b>A002</b>       | Stimme eher nicht zu                                                                                                                                                            |
| <b>A003</b>       | Stimme eher zu                                                                                                                                                                  |
| <b>A004</b>       | Stimme zu                                                                                                                                                                       |
| <b>G05Q02</b>     | <b>Die Umsetzung des Vorhabens Mit.Menschen in Ihrer Einrichtung soll freiwilliges Engagement stärken. Ist die Einrichtung Ihrer Meinung nach für diese Veränderung bereit?</b> |
| <b>G05Q02_A01</b> | Ja, weil...                                                                                                                                                                     |
| <b>G05Q02_A02</b> | Nein, weil...                                                                                                                                                                   |
| <b>G05Q02_A03</b> | Keine Angabe                                                                                                                                                                    |

## 7.2 Poster-Befragung: Design der Poster

Evaluation des Vorhabens Mit.Menschen

**Jetzt sind Sie gefragt:**

Bitte setzen Sie pro Aussage jeweils einen Klebepunkt unter die Antwort, die am besten zu Ihnen passt!

**1. Unsere Einrichtung hat sich in den letzten Monaten mehr für Aktivitäten in Richtung Quartier geöffnet.**

|                                                                                   |                                                                                   |                                                                                   |                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                  | trifft eher zu                                                                    | trifft eher nicht zu                                                              | trifft gar nicht zu                                                               |
|  |  |  |  |

**2. Es findet zunehmend eine Interaktion zwischen den Bewohnenden und freiwillig Engagierten statt.**

|                                                                                   |                                                                                   |                                                                                     |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                  | trifft eher zu                                                                    | trifft eher nicht zu                                                                | trifft gar nicht zu                                                                 |
|  |  |  |  |

**3. Die Aktivitäten des Vorhabens Mit.Menschen haben das Potenzial, mich bei meiner Arbeit zu entlasten.**

|                                                                                   |                                                                                   |                                                                                   |                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                  | trifft eher zu                                                                    | trifft eher nicht zu                                                              | trifft gar nicht zu                                                               |
|  |  |  |  |

**4. Durch die Aktivitäten des Vorhabens Mit.Menschen nehme ich eine höhere Zufriedenheit der Bewohnenden wahr.**

|                                                                                   |                                                                                   |                                                                                     |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                  | trifft eher zu                                                                    | trifft eher nicht zu                                                                | trifft gar nicht zu                                                                 |
|  |  |  |  |

Anmerkungen:

Evaluation des Vorhabens Mit.Menschen

**Jetzt sind Sie gefragt:**

Bitte setzen Sie pro Aussage jeweils einen Klebepunkt unter die Antwort, die am besten zu Ihnen passt!

**5. Durch die Entwicklungen der letzten Monate ist meine Einrichtung offener für Innovationen geworden.**

|                                                                                     |                                                                                     |                                                                                     |                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                    | trifft eher zu                                                                      | trifft eher nicht zu                                                                | trifft gar nicht zu                                                                 |
|  |  |  |  |

**6. Ich befürchte, dass freiwillig Engagierte nicht genügend Fachwissen im Kontakt mit den Bewohnenden mitbringen.**

|                                                                                     |                                                                                     |                                                                                       |                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                    | trifft eher zu                                                                      | trifft eher nicht zu                                                                  | trifft gar nicht zu                                                                   |
|  |  |  |  |

**7. Meine Einrichtung ist bereit, die Aktivitäten des Vorhabens Mit.Menschen bald ohne externe Unterstützung fortzuführen.**

|                                                                                     |                                                                                     |                                                                                     |                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                    | trifft eher zu                                                                      | trifft eher nicht zu                                                                | trifft gar nicht zu                                                                 |
|  |  |  |  |

**8. In Zukunft kann ich mir vorstellen, dass für die Zusammenarbeit mit freiwillig Engagierten digitale Anwendungen sinnvoll sind.**

|                                                                                     |                                                                                     |                                                                                       |                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| trifft völlig zu                                                                    | trifft eher zu                                                                      | trifft eher nicht zu                                                                  | trifft gar nicht zu                                                                   |
|  |  |  |  |

Anmerkungen:

### 7.3 Themen der qualitativen Interviews an den Innovations- und Anwendungsstandorten

| <b>Kategorie</b>                                                                       | <b>Inhalte</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Themenblock I: Kenntnis &amp; Wahrnehmung der Projektaktivitäten</b>                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <i>Kommunikation und Projektdarstellung:</i>                                           | Wahrnehmung von Logo, Tone of Voice, Ideenseiten und Informationsmaterialien.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <i>Chancen, Potenziale und Herausforderungen der Projektinhalte</i>                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Handlungsfelder für die eigene Arbeit</li> <li>• Erwartungen an die Einbindung Freiwilliger zu Projektbeginn</li> <li>• Bewertung der Chancen und Potenziale</li> <li>• Bewertung potenzieller Herausforderungen</li> <li>• Herausforderungen im Bereich der digitalen Umsetzung</li> <li>• Bedenken gegenüber der Einbindung Freiwilliger</li> </ul> |
| <i>Relevante Akteur*innen für erfolgreiche Implementierung</i>                         | Wichtige Akteur*innen aus dem Quartier und der Pflegeeinrichtung für die Projektumsetzung.                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <i>Einschätzung der digitalen Lerninhalte</i>                                          | <p>Bewertung der Inhalte der Plattform für die Befähigung der Einrichtung zur Umsetzung der Projektinhalte und langfristigen Strukturveränderungen</p> <p>Bewertung der Kurse auf der Plattform.</p>                                                                                                                                                                                           |
| <i>Gesamtbewertung der Ziele, Inhalte und Organisation</i>                             | <p>Veränderungen der Bewertung seit Projektbeginn</p> <p>Einschätzung der Wirkung für die Bewohner*innen durch das Projekt.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Themenblock II: Kenntnis, Wahrnehmung und Bewertung struktureller Veränderungen</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <i>Wahrnehmung struktureller Veränderungen seit Projektbeginn</i>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entstehung neuer Rollen</li> <li>• Entstehung neuer Kontakte</li> <li>• Gestaltung der Zusammenarbeit (intern/extern)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                      |
| <i>Bewertung der strukturellen Veränderungen</i>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wahrgenommene Herausforderungen für Pflegeeinrichtung und eig. Berufliche Rolle (Einrichtungsleitung/Sozialdienst)</li> <li>• Einschätzung der Nachhaltigkeit</li> <li>• Erfolgsfaktoren für nachhaltige Umsetzung</li> </ul>                                                                                                                         |
| <i>Digitale Unterstützung durch die Plattform Gesundheit-Gestalten</i>                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Befähigung durch die Kurse zur Umsetzung der Projektinhalte/Strukturveränderung</li> <li>• Wahrgenommene Herausforderungen und Umgang damit</li> <li>• Offene Wünsche an die digitale Unterstützung</li> </ul>                                                                                                                                        |
| <b>Themenblock III: Aktive Beteiligung an der Vorhabenumsetzung</b>                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <i>Motivation und Erwartungen:</i>                                                     | Gründe und Erwartungen für die Beteiligung an der Projektumsetzung.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <i>Rolle bei organisationsübergreifenden Aktivitäten:</i>                              | Rolle bei Aktivitäten mit Akteur*innen aus dem Quartier im Zusammenhang mit dem Projekt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                                                                                |                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Umfang &amp; Art der Zusammenarbeit mit Quartier:</i>                       | Umfang der Beteiligung, Informationskanäle, Nutzung digitaler Kommunikationstools.                                                                                      |
| <i>Einbeziehung Freiwilliger:</i>                                              | Art der Einbindung Freiwilliger bei der Umsetzung von Projektangeboten in erarbeitete Strukturen.                                                                       |
| <i>Zukünftige Nutzung der Plattforminhalte und Verstetigung der Strukturen</i> | Befähigung zur Fortführung der Projektaktivitäten nach Rückzug der Standortbegleitung von contec.                                                                       |
| <i>Langfristiger Erhalt von Mit.Menschen</i>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Benötigte Rollen für die Aufrechterhaltung</li> <li>• Notwendige Voraussetzungen und mögliche Anpassung der Rollen.</li> </ul> |

In den Nachhaltigkeitsinterviews wurden diese Themen mit dem Fokus auf die Nachhaltigkeit des Projekts Mit.Menschen diskutiert.

**IEGUS**

Institut für europäische Gesundheits- und Sozialwirtschaft GmbH

Reinhardtstraße 31  
10117 Berlin

[www.iegus.eu](http://www.iegus.eu)

**April 2025**